KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: **PK-ŽP/197/26**
Spis. zn.: ZN/1004/ŽP/26
Počet listů: 31
Počet příloh: 1xDVD - mapové podklady, dokumentace
Počet listů příloh: 16x mapy Q_5-Q_{20}-Q_{100}-Q_{500}

Vyřizuje: Ing. Milan Janko

Datum: 10. 11. 2026

OBECNÍ ÚŘAD DRUŽTOVÁ
Čís. depor. 875/26
Došlo 11-11-2026
Č.j.: DRUŽTOVÁ/844/26
Počet listů ... Počet příl. ...
Zpracovatel
DOP.

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O ZMĚNĚ STANOVENÍ ZÁPLAVOVÉHO ÚZEMÍ VÝZNAMNÝCH VODNÍCH TOKŮ NA ÚZEMÍ MĚSTA PLZNĚ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „KÚPK"), jako příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. d) a § 107 odst. 1 písm. m) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon")

stanovuje

podle § 66 odst. 1 a 2 vodního zákona a § 8 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace (dále jen „vyhláška"), záplavové území významného vodního toku

Mže v úseku ústí do Berounky – oblast Vochov (ř. km 0,0 – 12,6)
katastrální území Kozolupy u Plzně, Město Touškov, Vochov, Malesice, Křimice, Radčice u Plzně, Skvrňany, Plzeň
č.h.p. 1-10-01-1800-0-00-00, 1-10-01-1860-0-00-00, 1-10-01-1840-0-00-00, 1-10-01-1960-0-00-50, 1-10-01-1960-0-00-90

Radbuza v úseku soutoku se Mží – Lhota, křížení s dálnicí D5 (ř. km 0,0 – 17,5)
katastrální území Dobřany, Šlovice u Plzně, Lhota u Dobřan, Litice u Plzně, Valcha, Doudlevce
č.h.p. 1-10-02-1020-0-00-50, 1-10-02-1020-0-00-70, 1-10-02-1020-0-00-90, 1-10-02-1080-1-00-00, 1-10-02-1080-2-00-90, 1-10-04-0010-0-00-00

Úhlava v úseku soutoku s Radbuzou – nad křížení s dálnicí D5 (ř. km 0,0 – 11,5)
katastrální území Štěnovice, Útušice, Radobyčice, Černice, Bručná, Hradiště u Plzně, Doudlevce, Plzeň
č.h.p. 1-10-03-0880-0-00-00

Úslava v úseku soutoku s Berounkou – Koterov, nad křížení s dálnicí D5 (ř. km 0,0 – 12,0)
katastrální území Starý Plzenec, Koterov, Božkov, Plzeň, Lobzy, Plzeň 4, Doubravka
č.h.p. 1-10-05-0610-0-00-60, 1-10-05-0610-0-00-90, 1-10-05-0630-0-00-00

Berounka v úseku od soutoku Mže a Radbuzy – Bukovec/Zábělá (ř. km 128,1 – 138,9)
katastrální území Plzeň, Plzeň 4, Doubravka, Bolevec, Bukovec, Senec u Plzně, Druztová, Chrást u Plzně

č.h.p.1-10-04-0020-0-00-70, 1-10-04-0020-0-00-90, 1-10-04-0040-0-00-00, 1-10-01-0010-0-00-00, 1-11-01-0030-0-00-20, 1-11-01-0030-0-00-90

Vejprnický potok v úseku soutoku se Mže – přibližná hranice katastrálních území Vejprnice a Skvrňany (ř. km 0,0 – 4,2)
katastrální území Vejprnice, Skvrňany, Plzeň
č.h.p. 1-10-01-1950-0-00-70, 1-10-01-1950-0-00-90

a v uvedených úsecích vymezuje aktivní zónu záplavového území (dále jen „AZZÚ").

Rozsah stanoveného záplavového území a aktivní zóny je zakreslen v mapové příloze opatření obecné povahy. Nedílnou součástí opatření obecné povahy jsou mapové podklady záplavových čar Q_5-Q_{20}-Q_{100}-Q_{500} a AZZÚ.

Záplavové území bylo stanoveno na základě návrhu správce výše uvedených významných vodních toků – Povodí Vltavy, státního podniku, závodu Berounka a dokumentace „Záplavové území města Plzně, aktualizace 2025" vypracované spol. DHI, a.s., v prosinci 2025. Dokumentace je dostupná na Krajském úřadě Plzeňského kraje, odboru životního prostředí a na Povodí Vltavy, státním podniku, závodu Berounka.

Tímto opatřením obecné povahy se nahrazuje stanovené záplavové území vodních toků následovně:
Mže – v úseku toku ř. km 0,0 – 12,6 zčásti nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11.

Radbuza – zcela nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11 a v úseku toku do ř. km 17,5 zčásti nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 19.07.2022 pod č.j. PK-ŽP/8193/19.

Úhlava – zcela nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 23.06.2014 pod č.j. ŽP/4170/14 a v úseku toku do ř. km 11,5 zčásti nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11.

Úslava - zcela nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11 a v úseku toku do ř. km 12,0 nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 18.09.2014 pod č.j. ŽP/7108/14.

Berounka – zcela nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11 a v úseku toku od ř. km 128,1 zčásti nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 22.06.2006 pod č.j. ŽP/6667/06.

Vejprnický potok – zcela nahrazuje záplavové území stanovené Magistrátem města Plzně ze dne 25.06.1997 pod č.j. ŽP/3081/97-Ti a Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 11.03.2019 pod č.j. PK-ŽP/21816/18.

Odůvodnění

Správce významných vodních toků Mže, Radbuzy, Úhlavy, Úslavy, Berounky a Vejprnického potoka, Povodí Vltavy, státní podnik – závod Berounka, Denisovo nábřeží 14, 301 00 Plzeň, předložil dne 05.01.2026 Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí (dále jen „KÚPK"), návrh na změnu stanovení záplavového území výše uvedených vodních toků v rozsahu potřebném pro aktualizaci povodňového modelu města Plzně. Podkladem návrhu byla dokumentace „Záplavové území města Plzně, aktualizace 2025", vypracovaná spol. DHI, a.s., v prosinci 2025.

KÚPK zaslal dotčeným orgánům dne 19.03.2026 pod č.j. PK-ŽP/4281/26, resp. dne 27.03.2026 pod č.j. PK-ŽP/5045/26 pozvánku k projednání výše uvedeného návrhu s termínem konání dne 14.04.2026. V rámci ústního projednání dne 14.04.2026 byl předložený návrh prezentován zpracovatelem dokumentace, vznesené dotazy byly v rámci jednání zodpovězeny, k projednávanému návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky.

KÚPK v souladu s § 172 odst. 1 a odst. 2 správního řádu vyvěsil dne 15.05.2026 pod č.j. PK-ŽP/7583/26 návrh opatření obecné povahy na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy mohlo týkat a zveřejnil jej rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup. Současně vyzval k podání připomínek k uvedenému návrhu opatření obecné povahy u KÚPK ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění tohoto návrhu na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Ve stanovené lhůtě obdržel KÚPK připomínky, které uplatnili:

1) Mgr. Ing. Ivana Čejková zast. JUDr. Martinem Slivoněm, advokátem, ze dne 11.06.2026
2) František Slivoně a Jana Slivoňová zast. JUDr. Martinem Slivoněm, advokátem, ze dne 11.06.2026
3) Společnost pro Slovanské údolí, z.s. ze dne 13.06.2026.
4) Karolína Lucie Kofroňová ze dne 12.06.2026

Po stanovené lhůtě doručil připomínky k návrhu změny záplavového území významných vodních toků na území města Plzně:

5) Ing. Filip Urban, zástupce ředitele divize 06 spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. ze dne 10.08.2026

Na základě této skutečnosti požádal KÚPK písemností ze dne 12.08.2026 pod č.j. PK-ŽP/11751/26, resp. pod č.j. PK-ŽP/11956/26 ze dne 13.08.2026 o vyjádření PVL ke vzneseným připomínkám.

KÚPK na základě výše uvedené žádosti obdržel vyjádření PVL k jednotlivým připomínkám ze dne 08.09.2026 pod č.j. PVL-52118/2026/320.

Ke stanovenému rozsahu záplavového území KÚPK úvodem podotýká, že podklady pro zpracování návrhu na stanovení jsou dány ust. § 4 odst. 1 písm. a) vyhlášky. Z těchto podkladů zpracovatel návrhu na stanovení záplavového území vycházel. Veškeré vstupní podklady podrobil KÚPK kontrole jejich správnosti a aktuálnosti (viz např. standardní hydrologické údaje poskytnuté Českým hydrometeorologickým ústavem (dále jen „ČHMÚ")), přičemž v žádném z podkladů neshledal nesrovnalosti či zjevné nesprávnosti.

KÚPK připomíná, že stanovené záplavové území má odpovídat reálné situaci v daném území, která má vycházet z digitálního modelu terénu a výsledků geodetického zaměření koryta vodního toku a nemůže tak při výpočtu uvažovat se záměry, které v daném území prozatím nejsou realizovány a neodpovídají skutečnému stavu. Úkolem opatření obecné povahy o stanovení záplavového území je popsat skutečný stav v území, byť založený v nezbytné míře při neúplnosti vstupních dat na určitých odhadech, analogiích a matematických propočtech, a nikoliv stav, jaký by si zpracovatel či dotčené osoby přály či jakého teprve plánují dosáhnout. Výše uvedené vychází z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30.06.2016 č.j. 50 A 4/2016 – 26.

Dle zmíněného rozsudku se též územně plánovací dokumentace musí přizpůsobit zjištěným omezením ze stanoveného záplavového území a jeho aktivní zóny, nikoliv obráceně. Byť i v procesu stanovení záplavového území je třeba aplikovat principy proporcionality a volit z rovnocenných řešení ta, která nejméně zatěžují vlastníky dotčených nemovitostí, není zde zpravidla prostor pro správní uvážení, v němž by mohl být princip proporcionality aplikován. Ani volbu výpočtových metod nelze podřizovat přáním dotčených vlastníků či obcí, nýbrž tyto metody je třeba volit ve snaze dosáhnout co nejlepší predikce průběhu hrozící povodně. Uvážení tak za stávající právní úpravy v podstatě spočívá jen v otázce, zda a jaké podmínky vodoprávní úřad stanoví pro záplavová území mimo vlastní aktivní zónu záplavového území (§ 67 odst. 3 vodního zákona).

Detailní vypořádání připomínek je uvedeno níže.

1. **připomínky Mgr. Ing. Ivany Čejkové, zast. JUDr. Martinem Slivoněm, advokátem, vlastník pozemků par.č. 1190, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253,2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, k.ú. Křimice**

   a) *Většina výše uvedených pozemků se nachází v navrhovaném ZÚ pro rozliv Q5, Q20, Q100 a Q500, čímž by klesla jejich hodnota a Mgr. Ing. Ivana Čejková by byla omezena na svých vlastnických právech.*

Tato připomínka nesměřuje proti použité metodice ani výsledkům hydraulického výpočtu. Zpracovatel navrhl rozsah záplavového území na základě hydrologických podkladů ČHMÚ a hydraulického modelování v souladu s požadavky vyhlášky. Rozsah zaplavení je výsledkem výpočtu průběhu povodňových průtoků v řešeném území a není ovlivňován vlastnickými vztahy, hodnotou pozemků ani jejich současným využitím. Dokumentace byla zpracována pro návrhové průtoky Q5, Q20, Q100 a Q500 dle požadavků vyhlášky.
Samotné záplavové území se dle § 5 odst. 1 Vyhlášky stanovuje pro návrhový průtok Q100 (*„Záplavové území je vymezené záplavovou čárou s dobou opakování 100 let“*). Rozsah rozlivu Q500 slouží pro zpracování map povodňového ohrožení podle přílohy 1 vyhlášky a v dokumentaci záplavového území je zobrazován pouze informativně (slouží jako klíčový podklad pro krizové řízení, plánování civilní ochrany a stanovení nejvyššího možného rizika ohrožení lidských životů a kritické infrastruktury). Výše uvedené pozemky ve vlastnictví Mgr. Ing. Ivany Čejkové se vůbec nenacházejí v navrhovaném záplavovém území, pouze na severní cíp pozemků 2249, 2251 a 2252 zasahuje navrhovaný rozliv Q500. Navrhovaný rozsah Q100 se oproti stávajícímu stavu, který byl stanoven opatřením obecné povahy Krajského úřadu Plzeňského kraje pod č.j. ŽP/11698/11 ze dne 02.12. 2011, v dané lokalitě dokonce zmenšil, kdy narozdíl od předloženého návrhu současně

stanovené záplavové území pro rozliv Q100 severní cíp pozemků 2249 a 2252 zasahuje.

b) *Návrh OOP je nedostatečně odůvodněn, neumožňuje podání kvalifikovaných připomínek a vyloučil Mgr. Ing. Ivanu Čejkovou z podání připomínek k části návrhu. Krajský úřad se nevypořádal se souladem zvolené výpočetní metody a předložené dokumentace s § 5 Vyhlášky.*

Správnímu orgánu není zřejmé, z čeho Mgr. Ing. Ivana Čejková dovozuje údajný nesoulad dokumentace záplavového území s ust. § 5 vyhlášky, který by neumožňoval podání kvalifikovaných připomínek. Dokumentace byla zpracována jako návrh záplavového území v rozsahu požadovaném vyhláškou, jak je výslovně uvedeno i v její průvodní zprávě. Správcem vodního toku předložený návrh záplavového území obsahuje hydrologické podklady, digitální model terénu, hydraulický model, stanovení okrajových podmínek, kalibraci a verifikaci modelu, mapy povodňového nebezpečí, mapy povodňového ohrožení a návrh aktivní zóny záplavového území (AZZÚ) v rozsahu požadovaném dle ust. § 7 vyhlášky. Nadmořské výšky hladin byly stanoveny hydraulickým výpočtem a výsledkem jsou záplavové čáry pro jednotlivé návrhové průtoky, jak požaduje ust. § 5 vyhlášky. Dle názoru správního orgánu samotný charakter a rozsah připomínek podaných Mgr. Ing. Ivanou Čejkovou popírá její tvrzení, že návrh OOP „neumožňuje podání kvalifikovaných připomínek" či že byla z podání připomínek vyloučena.

c) *Návrh OOP nebyl formálně správně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup – zejména digitální výstupy ZÚ a AZZÚ, mapy povodňového nebezpečí a mapy povodňového ohrožení ve formátech .dbf, .shp a .shx, které nejsou pro běžného uživatele čitelné.*

Použité formáty *.shp, *.dbf a *.shx představují standardní GIS formáty používané při zpracování a předávání záplavových území. Vyhláška předpokládá vedení a předávání dokumentace záplavových území v elektronické podobě včetně GIS vrstev, které slouží k evidenci a dalšímu využití ve veřejné správě. Digitální vrstvy tvoří součást standardní dokumentace záplavových území dle přílohy č. 2 Vyhlášky. Z pohledu KÚPK byly digitální výstupy vytvořeny v běžně používaných geoinformačních formátech odpovídajících požadavkům Vyhlášky a metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ze dne 15. 4. 2021, k výkladu některých ustanovení Vyhlášky. Kromě digitálních výstupů byla součástí zveřejněného návrhu i mapa záplavových čar a vymezené aktivní zóny záplavového území dle přílohy 2 bodu 9. vyhlášky v běžně dostupném formátu .pdf.

d) *Krajský úřad rezignoval na aktivní přístup vydavatele opatření obecné povahy, když neověřoval správnost předložených podkladů.*

Dokumentace záplavového území byla vytvořena na základě aktuálních hydrologických podkladů, digitálního modelu terénu, geodetických podkladů a hydraulického modelu vytvořeného pro řešené území. Obsahuje popis použitých podkladů, metodiku modelování, způsob stanovení okrajových podmínek, postup kalibrace a verifikace modelu i vyhodnocení výsledků. KÚPK je názoru, že rozsah a obsah dokumentace odpovídá požadavkům vyhlášky a není zřejmé, z čeho Mgr. Ing. Ivana Čejková dovozuje, že KÚPK soulad předložených podkladů s vyhláškou neověřoval.

e) *Návrh opatření obecné povahy v rozporu s principem proporcionality neumožňuje dosáhnout stanoveného cíle, kterým je ochrana majetkových hodnot před povodněmi. Nenaplňuje ani kritérium potřebnosti, neboť záplavové území Mže je již stanoveno opatřením obecné povahy č.j. ŽP/11698/11 ze dne 2. 12. 2011 a sledovaný cíl (ochrana před povodněmi), je tedy zajištěn. Záplavy na Mži lze nadto poměrně účinně korigovat manipulacemi na VD Hracholusky. Není proto zřejmé, proč je nutné stávající ZÚ nahradit novým, podstatně extenzivněji vymezeným.*

Rozsah záplavového území byl stanoven hydraulickým výpočtem na základě hydrologických podkladů a nezávisí na vlastnických vztazích, hodnotě pozemků ani na jejich způsobu využití. Zařazení pozemků do jednotlivých rozlivů Q_5, Q_{20}, Q_{100} a Q_{500} je výhradně výsledkem hydraulického modelování a odpovídá vypočteným úrovním hladin při návrhových průtocích.

Aktualizace povodňového modelu dynamicky se rozvíjejícího území města Plzně a navazující aktualizace záplavového území po 15 letech není nijak neobvyklá. Předchozí vyhláška č. 263/2002 Sb. o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území, dokonce vodoprávnímu úřadu výslovně ukládala povinnost sledovat, zda se nezměnily podmínky, ze kterých návrh ZÚ vycházel a v případě změn uplatnit návrh na změnu záplavových území v Plánu hlavních povodí ČR a v plánech oblastí povodí.

Současná Vyhláška již takovou povinnost vodoprávnímu úřadu přímo neukládá – nicméně je zřejmé, že mají-li vodoprávní a stavební úřady a orgány územního plánování při své činnosti vycházet zejména z dostupných podkladů o pravděpodobné hranici území ohroženého povodněmi (§ 66 odst. 5 vodního zákona), je nanejvýš vhodné, aby tyto podklady byly průběžně aktualizovány.

f) *Návrh opatření obecné povahy nevyhovuje kritériu minimalizace zásahů – tzn. pokud krajský úřad vybíral mezi dvěma způsoby stanovení záplavového území na základě hydrodynamického proudění, je povinen vybrat způsob, který stanovuje záplavové území v nejmenším možném rozsahu.*

Správce vodního toku nepředložil návrh více variant rozsahu záplavového území, ze kterých by KÚPK mohl vybírat a vyhláška ani žádné variantní řešení nepožaduje. Návrh rozsahu záplavového území je odvozen přímo z výsledků hydraulického výpočtu návrhových průtoků a odpovídá vypočteným úrovním hladin. Zmenšení rozsahu záplavového území nad rámec výsledků výpočtu by nebylo odborně odůvodnitelné. Výsledné záplavové čáry jsou stanoveny na základě nejlepší dostupné kombinace hydrologických, geodetických a hydraulických podkladů.

g) *Návrh opatření obecné povahy je nezákonný, neboť krajský úřad v jeho odůvodnění neprovedl test proporcionality a nezdůvodnil, proč zasahuje do práv vlastníka pozemků v takovém rozsahu.*

Vodní zákon ani správní řád, podle kterých krajský úřad při stanovení záplavového území na návrh správce vodního toku postupuje, žádný test proporcionality nepředepisuje.

Obecně je test proporcionality označením pro právní princip využívaný při kolizi dvou či více chráněných subjektivních práv. Stanovení záplavového území jako jedno z preventivních opatření na ochranu před povodněmi podle vodního zákona není dle názoru KÚPK subjektivním právem ani zásahem do základních práv vlastníků konkrétních pozemků, který by byl v nepoměru s dosaženým užitkem – tedy zlepšení možnosti zvládání povodňových rizik (včetně např. varování vlastníků takových pozemků hlásnou povodňovou službou) a vytváření podmínek pro snižování nepříznivých účinků povodní jako jedněm ze základních cílů vodního zákona.
V případě Mgr. Ing. Ivany Čejkové, jejíž pozemky leží mimo rozsah navrhovaného záplavového území, pak není zřejmé, jakým způsobem by KÚPK stanovením záplavového území dle předloženého návrhu mohl do jejích práv zasáhnout.

h) Krajský úřad nešetří práva nabytá v dobré víře, když chce na uvedených pozemcích stanovit záplavové území a překazit nebo znatelně omezit záměry jejich vlastníka, a to na základě nesprávných nebo značně zjednodušených podkladů.

Dokumentace byla zpracována na základě aktuálních hydrologických údajů Českého hydrometeorologického ústavu, digitálního modelu terénu, geodetických podkladů a hydraulického modelování. Připomínka neuvádí konkrétní odbornou chybu, která by vedla k nesprávným výsledkům modelu. Výsledné záplavové čáry jsou stanoveny na základě nejlepší dostupné kombinace hydrologických, geodetických a hydraulických podkladů. Kromě toho, jak je uvedeno již v bodech a) a g) navrhovaný rozsah Q_{100} (tedy administrativně určeného záplavového území ve smyslu § 66 vodního zákona a § 5 odst. 1 vyhlášky) se oproti současně stanovenému záplavovému území z r. 2011 v dané lokalitě zmenšil a navrhované záplavové území na pozemky Mgr. Ing. Ivany Čejkové vůbec nezasahuje. Není tedy zřejmé, jakým způsobem by KÚPK stanovením záplavového území dle návrhu předloženého správcem vodního toku mohl překazit či omezit její záměry.

i) Návrhem opatření obecné povahy není chráněn veřejný zájem (ten je zajištěn již současně stanoveným záplavovým územím) a krajský úřad naopak jedná v rozporu se zájmem na ochranu soukromého vlastnictví.

Viz vyjádření v bodech e) a g).

j) Postup krajského úřadu je nezákonný, neboť aktivně nepřezkoumal podklady předložené správcem vodního toku a nevypracoval k nim nezávislé odborné stanovisko.

Stejně jako ve vyjádření v bodě d) není zřejmé, z čeho Mgr. Ing. Ivana Čejková dovozuje, že KÚPK soulad předložených podkladů s vyhláškou neověřoval. A obdobně jako ve vyjádření v bodu g) vodní zákon ani správní řád nepředepisuje vodoprávnímu úřadu při stanovování záplavového území na návrh správce vodního toku vypracování dalšího „nezávislého odborného stanoviska".

k) Stanovení záplavového území je zásahem do pokojného užívání majetku a omezením, za které má vlastníkům nemovitostí náležet náhrada. Smyslem

stanovení záplavového území je odvedení povodně mimo zastavené území, a jde tedy o přenesení škod, které by jinak vznikly na zastavěném území, na jiné území. Krajský úřad však v návrhu opatření obecné povahy neuvedl, jak budou vlastníci dotčených pozemků kompenzováni.

KÚPK nesouhlasí s tvrzením, že smyslem stanovení záplavového území je odvedení povodně mimo zastavené území a přenesení škod ze zastavěného území na jiné území. Záplavové území je území, které může být při výskytu přirozené povodně dočasně zaplaveno vodou vystupující z vodního toku. Jedná se o administrativně vymezené plochy kolem vodních toků, kde existuje riziko rozlivu vody při zvýšených průtocích. Záplavová území se stanovují především z důvodu ochrany života a zdraví obyvatel, majetku a krajiny před negativními dopady povodní a zároveň k omezení nevhodné výstavby v územích ohrožených záplavami. Vymezení těchto území umožňuje lépe plánovat využití krajiny a předcházet nevhodné výstavbě v místech, kde hrozí zaplavení. Současně slouží jako důležitý podklad pro územní plánování, povolování staveb, krizové řízení a přípravu protipovodňových opatření. Stanovení záplavových území pomáhá také zachovat prostor pro přirozený rozliv vody při povodních. Pokud by byla tato území nadměrně zastavěna nebo nevhodně upravena, mohlo by dojít ke zhoršení odtokových poměrů, rychlejšímu proudění vody a zvýšení povodňového rizika v dalších částech území. Záplavová území tedy nepředstavují pouze omezení pro využití území, ale především důležitý nástroj ochrany obyvatel a krajiny před škodami způsobenými povodněmi.

Vodní zákon v souvislosti se stanovením záplavových území kompenzaci vlastníkům dotčených pozemků žádným způsobem neupravuje. Naopak vlastníkům pozemků a staveb, které se nacházejí v záplavových území nebo zhoršují průběh povodně ukládá některé povinnosti tak, aby nebyly zhoršovány odtokové podmínky.

l) *Model a na jeho základě vypočítaný rozsah záplavového území nezohledňuje manipulace na VD Hracholusky, přestože sám zpracovatel v průvodní zprávě připouští významný vliv manipulací na VD na rozsah povodně. Žádné manipulační scénáře však model neobsahuje. Nesoulad je o to výraznější, že u VD České údolí na Radbuze zpracovatel manipulace vnitřními okrajovými podmínkami v modelu zohlednil, zatímco u VD Hracholusky nikoliv.*

Záplavové území je stanovováno na základě standardních hydrologických údajů ČHMÚ a návrhových průtoků s danou dobou opakování. Manipulace na VD Hracholusky představují provozní opatření, jejichž průběh závisí na konkrétní povodňové situaci a rozhodování správce vodního díla. Výsledné N-leté průtoky již vycházejí z dlouhodobých hydrologických řad zahrnujících současný režim toku po výstavbě vodního díla. Použití standardních hydrologických údajů je v souladu s vyhláškou. Vnitřní okrajová podmínka u VD České Údolí znamená, že hladina v nádrži odpovídá manipulačnímu řádu pro daný N-letý průtok. Nad nádrží, v prostoru nádrže i pod hrází do výpočtů vstupuje ustálený průtok přesně dle hydrologických údajů ČHMÚ.

m) *Model byl oproti verzi z roku 2010 podstatně zkrácen – původně sahal až pod VD Hracholusky v ř. km 21,897, nově začíná až v ř. km 12,6 v k.ú. Plzeň*

u Vochova. Tím se zkrátil náběhový úsek potřebný pro ustálení okrajových podmínek. Dokumentace však neobsahuje posouzení, jaký vliv má toto zkrácení na korektnost horní okrajové podmínky a výsledné hladiny v zájmovém úseku.

Síť matematického modelu, a tedy i horní okrajová podmínka, byla umístěna v dostatečné vzdálenosti, aby nedošlo k ovlivnění řešeného území. Tím byl oproti roku 2010, kdy byla řešena Mže od VD Hracholusky, pouze katastr města Plzně. Ustálený hydraulický výpočet není závislý na délce modelu samotném, ale na korektním zadání okrajových podmínek. Umístění horního okraje modelu bylo zvoleno tak, aby neovlivňovalo výsledné hladiny v zájmovém území. Výsledky neindikují numerické nestability ani neustálení proudění v oblasti zájmu.

n) *Návrh rozsahu záplavového území vychází z ustálených, vzájemně dorovnávaných průtoků, nikoliv z reálné dynamiky povodně časového souběhu povodňových vln na Mži, Radbuze a Úslavě. Tento postup může v soutokových zónách vyvolávat výpočetní artefakty, a je proto nezbytné doplnit neustálené scénáře a kombinace časově posunutých špiček a provést test citlivosti rozsahu záplavového území na uvedené dorovnávací doplňky a redukce.*

Vyhláška požaduje hydraulický výpočet nerovnoměrného proudění a nestanovuje povinnost použití neustálené povodňové vlny. Zpracovaný model tedy splňuje požadavky vyhlášky. Účelem záplavového území je stanovení návrhových hladin pro definované návrhové průtoky, nikoliv simulace konkrétní historické povodňové epizody. Použití ustálených průtoků představuje standardní a dlouhodobě používaný postup při stanovování záplavových území v ČR.

o) *Stanovení hranic záplavového území je zatíženo nejistotou digitálního modelu terénu (dle průvodní zprávy +/-0,22 m, v hustě zarostlých oblastech i větší chybou). V inundaci se výšková chyba +/-22 cm promítá do značného plošného posunu záplavové čáry, dokumentace však hranice záplavového území uvádí jako jedinou ostrou čáru, bez intervalu nejistoty. Proto je nezbytné doplnit intervaly nejistoty v exponovaných a zarostlých úsecích, zejména pak na pozemcích podatele.*

Nejistota vstupních dat je přirozenou součástí každého hydraulického modelu a je v dokumentaci transparentně uvedena. Vyhláška ani související metodické pokyny nepožadují vymezování intervalů spolehlivosti záplavových čar ani více variant hranic záplavového území. Záplavové území je stanovováno jako jednoznačně definovaná hranice odvozená z vypočtené hladiny a aktuálně dostupných podkladů.

p) *Model nebyl dostatečně verifikován – dle průvodní zprávy „byly převzaty předchozí kalibrace" a kalibrace proběhla na jediné epizodě zvýšených průtoků ve dnech 2. a 3. 6. 2024 (Q1 – Q2), což nedává záruku správnosti výpočtu při návrhových průtocích Q5 – Q500. Je proto nezbytné rozšířit verifikaci o další historické povodně (8/2002, 1/2011, 6/2013) a publikovat rozdíly mezi měřenými a vypočtenými hladinami.*

Model navazuje na dlouhodobě využívaný Povodňový model Plzně. Kalibrační parametry nebyly převzaty bez ověření, ale byly prostorově aktualizovány a následně ověřeny na dostupných pozorovaných stavech a na stavech předchozích modelů.

Vyhláška nestanoví požadavek na verifikaci modelu na konkrétním počtu historických povodní ani neukládá povinnost modelovat historické epizody 2002, 2011 či 2013. Rozhodující je schopnost modelu reprodukovat co nejvěrněji hydraulické poměry v řešeném území. Model nelze jednoduše kalibrovat na historické povodně a tehdy zaznamenané úrovně hladin (historické povodňové značky), protože například od roku 2002 došlo k řadě změn v území (stavby, terénní změny, dopravní infrastruktura, protipovodňová opatření apod.) a dosažené úrovně hladin v modelu pro identické průtoky už jsou pro „nové poměry" logicky jiné než historicky pozorované hladiny (povodňové značky). V rámci možností však byly i znalosti o průběhu uvedených historických povodní do modelu implementovány.

q) *Rozsah záplavového území je citlivý na nastavení dolní okrajové podmínky (dle průvodní zprávy úroveň hladiny na dolním okraji modelu na Berounce). Zájmový úsek leží v dosahu vzdutí Berounky, a rozsah záplav na něm je tedy volbou dolní hladiny ovlivněn. Dokumentace neobsahuje citlivostní analýzu rozsahu záplavového území na úrovně hladiny Berounky ani na souběh povodní na Mži a Berounce. Tuto citlivost je nezbytné doplnit.*

Dolní okrajová podmínka modelu byla stanovena tak, aby neovlivňovala výsledné hladiny v úsecích, pro které je navrhováno záplavové území. Z tohoto důvodu byla výpočetní síť modelu na toku Berounka dostatečně prodloužena pod vlastní zájmové území, aby případné numerické ovlivnění od dolní hranice modelu nezasahovalo do hodnocených úseků. Hladina na dolním okraji modelu nebyla stanovena arbitrárně, ale byla odvozena z hydraulických parametrů toku prostřednictvím vypočtené konzumpční křivky výstupního profilu.
Požadavek na samostatné citlivostní analýzy různých variant dolní okrajové podmínky není součástí požadavků vyhlášky. Rozsah modelu i způsob stanovení dolní okrajové podmínky byly navrženy tak, aby poskytovaly stabilní a hydraulicky korektní řešení bez ovlivnění výsledků v posuzovaném území.

r) *Dle § 5 odst. 2 vyhlášky se nadmořské výšky hladin při povodni stanoví hydraulickým výpočtem nerovnoměrného proudění. Z návrhu opatření obecné povahy ani jeho odůvodnění však není zřejmé, jak krajský úřad dovodil soulad předložené dokumentace s vyhláškou. Dle názoru podatele soulad s vyhláškou nelze předpokládat a požaduje proto, aby krajský úřad v odůvodnění výslovně a přezkoumatelně popsal zvolenou výpočetní metodu, doložil její soulad s vyhláškou a vypořádal vliv ustálených okrajových podmínek na rozsah záplavového území.*

Dokumentace je zpracována v souladu s vyhláškou požadující stanovení nadmořských výšek hladin hydraulickým výpočtem nerovnoměrného proudění. Pro řešené území byl sestaven hydraulický 2D model, v němž byly pro jednotlivé návrhové průtoky Q5, Q20, Q100 a Q500 vypočteny úrovně hladin, rozsahy zaplavení, hloubky a rychlosti proudění. Na základě těchto výsledků byly následně odvozeny záplavové čáry, mapa povodňového nebezpečí, mapa povodňového ohrožení a návrh aktivní zóny záplavového území. Popis zvolené výpočetní metody je obsažen v průvodní zprávě dokumentace. Podatel neuvádí, z jakého důvodu předpokládá nesoulad dokumentace

záplavového území s vyhláškou ani jak by měl vypadat „výslovný a přezkoumatelný popis výpočetní metody" a „doložení jejího souladu s vyhláškou".

s) *Dle vyjádření zpracovatele dokumentace je výsledek zatížen významnými nejistotami v každé fázi zpracování, a proto je stanovení záplavového území a aktivní zóny záplavového území v rozporu s požadavkem na přezkoumatelnost a odbornou podloženost návrhu.*

Skutečnost, že dokumentace uvádí zdroje nejistot, nepředstavuje důkaz nespolehlivosti modelu. Naopak jde o standardní odborný postup při hydraulickém modelování. Výsledné záplavové čáry jsou stanoveny na základě nejlepší dostupné kombinace hydrologických, geodetických a hydraulických podkladů.

t) *Model nevychází přímo z měřených průtoků, neboť hydrologická data ČHMÚ z r. 2024 jsou dle průvodní zprávy data „ovlivněná", odvozená z pozorovaných řad kulminačních průtoků ovlivněných lidskou činností, zejména provozem vodních děl. I dle samotných listů ČHMÚ pro 3 profily Mže v zájmovém úseku jsou N-leté průtoky zařazeny pouze do třídy přesnosti II, přičemž průtoky Q20 až Q500 byly korigovány z dat „od uvedení nádrže do provozu". Vstupní data tedy nesou vliv provozu VD Hracholusky, aniž by model zohlednil jeho konkrétní manipulační scénáře. Nelze tedy ověřit, zda model podává skutečný rozsah záplavového území.*

Návrh záplavového území využívá standardní hydrologické údaje poskytnuté ČHMÚ. Zpracovatel není oprávněn tyto údaje měnit ani nahrazovat alternativními odhady. Pokud ČHMÚ pro daný profil stanovil N-leté průtoky, představují tyto údaje závazný hydrologický podklad pro zpracování záplavového území. To, že se jedná o data ovlivněná naopak zohledňuje vliv provozu VD Hracholusky, který je z pohledu transformace povodňových průtoků z horní části povodí Mže pozitivní.

u) *Model nezohledňuje zasakovací schopnosti jednotlivých druhů půd podél Mže, přestože jsou to zásadní skutečnosti pro posouzení chování vody na konkrétním pozemku. V mnoha místech je území poddolované a při velkých rozlivech může dojít k zatopení poddolovaných podzemních prostor a šachet, což nepochybně ovlivní rozliv povodně. Model s tím velmi omezeně počítá, nicméně stále nedostatečně.*

Stanovování záplavových území sleduje průběh rozlivu při návrhových průtocích. Lokální infiltrační procesy, podzemní dutiny či lokální geologické poměry nemají při rozsahu a časovém měřítku modelovaných povodní vliv na výsledné rozlivy. Tyto jevy nejsou standardní součástí metodiky stanovování záplavových území podle vyhlášky. Návrh záplavového území využívá standardní (tzv. ovlivněné) oficiální hydrologické údaje poskytnuté ČHMÚ. Pokud by byl dlouhodobý vliv uvedených skutečností na průchod velkých vod územím v daném profilu skutečně dlouhodobě pozorovatelný, měřitelný a významný, poskytovaná data ČHMÚ tento vliv statisticky podchycují a zahrnují.

v) *Dalším zdrojem nejistoty je nastavení drsnostních charakteristik. Dle průvodní zprávy byly drsnostní koeficienty převzaty z předchozí kalibrace, tzn. samostatná kalibrace drsnosti pro návrhové průtoky provedena nebyla.*

Nadhodnocení drsnosti přitom vede k nadhodnocení rozlivu, je nezbytné doplnit citlivostní výpočty rozsahu záplavového území pro různé drsnosti.

Převzetí kalibrovaných drsnostních charakteristik z dříve ověřeného modelu je standardním hydraulickým postupem. Drsnostní koeficienty nebyly zvoleny arbitrárně, ale navazují na předchozí kalibrovaný model a byly prověřeny v rámci aktualizace modelu. Tento přístup je vhodný také z důvodu topologických změn v povodí (jako jsou například protipovodňová opatření či jiné terénní změny), které se udály v době od kalibrační epizody a kalibrační data již nelze na dané území nekriticky aplikovat. Dokumentace neprokazuje systematické nadhodnocování rozlivů v důsledku zvolených drsností.

w) *Model je ze své podstaty zjednodušením reality a dle průvodní zprávy byl rozsah modelované oblasti stanoven tak, aby bezpečně a s rezervou obsáhl všechny předpokládané hydrologické scénáře (týká se výpočetní sítě). Dokumentace však nepopisuje, zda hranice záplavového území odpovídá výhradně vypočteným úrovním hladin či do ní byla promítnuta jakákoliv rezerva či jiná korekce nad rámec výpočtu. Vztah mezi rozsahem výpočetní sítě a výslednou záplavovou čárou není seznatelný a podatel požaduje doložit, že hranice záplavového území a aktivní zóny záplavového území odpovídají výlučně vypočteným hladinám.*

Záplavové čáry byly generovány z vypočtených hladin hydraulického modelu. Výpočetní síť představuje pouze matematickou reprezentaci terénu a sama o sobě neurčuje rozsah záplavového území. Rozsah výpočetní sítě nebyl použit jako bezpečnostní rezerva ani nebyl přímo převáděn na rozsah záplavy. Záplavové území a aktivní zóna záplavového území byly odvozeny z výsledků hydraulických výpočtů.

x) *Uvedené pozemky se nacházejí převážně v navrhovaném rozlivu Q100 a Q500, tedy na vnějšími okraji záplavového území. Z toho plynou vady: Aktivní zóna záplavového území se dle vyhlášky vymezuje na základě hloubek a rychlostí pouze pro povodně s dobou opakování 5, 20 a 100 let a na částech pozemků zasažených pouze Q500 tak nelze AZZÚ vymezit. Na okraji území mezi Q100 a Q500 v rovinatém území se nejvýrazněji projevuje deklarovaná nejistota digitálního modelu terénu +/- 0,22 m, takže zařazení uvedených pozemků je nespolehlivé. Zařazení pozemků, byť jen do rozlivu Q500, přitom zakládá omezení z § 67 vodního zákona, snižuje hodnotu i využitelnost pozemků a tím zasahuje do vlastnického práva podatele.*

Zařazení pozemků do jednotlivých rozlivů odpovídá výsledkům hydraulického modelu. Pokud se některé části pozemků nacházejí pouze v rozlivu Q500, neznamená to jejich zařazení do aktivní zóny záplavového území. Omezení z § 67 odst. 1 a 2 vodního zákona se vztahují právě k aktivní zóně záplavového území, která byla vymezena samostatně podle kritérií vyhlášky vycházejících z hloubek, rychlostí proudění a kategorií povodňového ohrožení a nikde nepřekračuje hranici rozlivu Q100. Pozemky podatele nejsou rozsahem navrhovaného záplavového území (Q100) vůbec dotčeny, nemohou tedy být zařazeny do aktivní zóny záplavového území a nevztahují se na ně omezení z § 67 vodního zákona.

y) *Podatel je přesvědčen, že záplavové území na jeho pozemcích (zejména p.č. 1990 a 2245–2259 v k.ú. Křimice) neodpovídá odtokovým a terénním poměrům. Požaduje proto přeměření a přepracování tak, aby na těchto pozemcích záplavové území nebylo vymezeno.*

Rozsah záplavového území byl stanoven na základě digitálního modelu terénu, geodetických podkladů a hydraulického modelování. Připomínka neuvádí konkrétní část území ani konkrétní terénní překážku či chybu vstupních dat, která by vedla k nesprávnému výsledku. Z dostupných podkladů nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující přepracování modelu nebo nové geodetické zaměření daných pozemků a rozsah navrženého záplavového území se pozemků podatele vůbec netýká.

2) připomínky Františka a Jany Slivoňových jsou do značné míry totožné s připomínkami Mgr. Ing. Ivany Čejkové popsanými v bodě 1).
Dále Slivoňovi rozporují zahrnutí svých pozemků včetně rodinného domu č. 368, přilehlého dvora a zahrad do navrhované AZZÚ. V mnoha připomínkách jsou porovnávány záplavové čáry a aktivní zóny záplavového území stanovené opatřením Krajského úřadu Plzeňského kraje pod č.j. PK-ŽP/21816/18 ze dne 11.03.2019 a současně projednávaný návrh záplavového území podle modelu z roku 2025.

V první řadě je třeba porovnat vstupní hydrologická data, která jsou shrnuta v následující tabulce.

Vodní tok	Profil	typ dat	Q5 (m^3/s)	Q20 (m^3/s)	Q100 (m^3/s)
Vejprnický potok	ústí do Mže	ČHMÚ platné v 2019	15.90	25.90	41.30
Luční potok	bifurkace	výpočet stav terénu 2014	6.80	8.80	10.20
Vejprnický potok	ústí do Mže	redukované vstupující do výpočtu 2018	**9.10**	**17.10**	**31.10**
Vejprnický potok	ústí do Mže	ČHMÚ 2024 ovlivněné	13.10	23.70	41.30
Luční potok	bifurkace	výpočet stav terénu 2024-2025	1.85	3.60	11.87
Vejprnický potok	ústí do Mže	redukované vstupující do výpočtu 2025	**11.25**	**20.10**	**29.43**
Vejprnický potok	ústí do Mže	změna oproti roku 2019	2.15	3.00	-1.67
Vejprnický potok	ústí do Mže	změna v procentech	24 %	18 %	-5 %

Data vykazují značné rozdíly – data ČHMÚ bez zahrnutí bifurkace do Lučního potoka se liší u průtoků Q5 a Q20, průtok Q100 zůstává stejný.
Bifurkace z Vejprnického potoka do Lučního potoka představuje historický vodohospodářský prvek, jehož vznik souvisel s provozem dnes již neexistujícího Janovského rybníka a navazující rybniční soustavy v území mezi Nýřany a Úherci. Původní účel tohoto převodu vody v současnosti zanikl a lokalita je dnes charakterizována především mokřadními stanovišti a přírodně cennými biotopy navázanými na údolí Lučního potoka. V prostoru bifurkace se dnes nachází mokřadní území s členitým terénem

a komplikovanými odtokovými poměry. Současná dokumentace tento úsek charakterizuje jako mokřadní partii s oddělovacím objektem do Lučního potoka a rozvětveným prouděním v inundaci. Od vyhlášení přírodní rezervace Nový rybník nebyl převáděcí systém upravován za účelem zachování nebo zvyšování jeho hydraulické kapacity. V důsledku přirozeného vývoje území dochází dlouhodobě k sedimentaci, rozvoji mokřadní a břehové vegetace a postupnému zvyšování hydraulické drsnosti převáděcího náhonu. Tyto procesy vedou ke snižování jeho průtočné kapacity a k omezení množství vody převáděné z Vejprnického potoka do povodí Lučního potoka. Existence rozsáhlých mokřadů a chráněných biotopů v údolí Lučního potoka je současně jedním z projevů dlouhodobé renaturalizace území.

Porovnání výsledků starších hydraulických výpočtů s aktuálním podrobným 2D modelem z roku 2025 ukazuje, že při nižších a středních povodňových průtocích je převáděné množství vody menší než při výpočtech prováděných na základě stavu území v roce 2014. Tento rozdíl lze vysvětlit zejména postupnou změnou morfologie převáděcího systému, sedimentací dna a zarůstáním průtočného profilu náhonu.

U průtoků Q5 a Q20 je proto rozdělení průtoku mezi obě povodí významně ovlivněno aktuální kapacitou převáděcího náhonu a rozdělovacího objektu. Naproti tomu při průtoku Q100 již dochází k vybřežení proudění z koridoru náhonu a k přetékání přes levobřežní hrázku. Voda je následně převáděna do povodí Lučního potoka nejen vlastním náhonem, ale i rozlivem přes zaplavené mokřadní území mezi oběma povodími. Při těchto vysokých průtocích se průtokové poměry neřídí pouze kapacitou náhonu, ale především konfigurací terénu v inundaci, přičemž dělení průtoku probíhá v rámci souvisle zaplaveného území Vejprnického a Lučního potoka. Změny hydrologických vstupů se přímo promítají do rozsahu záplavového území na Vejprnickém potoce v intravilánu města Plzeň. Ve srovnání s dokumentací z roku 2019 došlo v aktuálních výpočtech k navýšení zatěžovacího průtoku Q5 o 2,2 m³/s (24 %) a Q20 o 3,0 m³/s (18 %). Rozšíření záplavového území pro tyto průtokové stavy je proto dáno především změnou hydrologických podkladů a odpovídajícím zvýšením zatěžovacích průtoků.

U průtoku Q100 je situace odlišná. Oproti dokumentaci z roku 2019 došlo ke snížení zatěžovacího průtoku přibližně o 5 %. Rozdíly ve vymezení ZÚ proto nelze přičítat změně hydrologie, ale zejména výraznému zpřesnění vstupních topografických podkladů a použití podrobného plně 2D hydraulického modelu. Aktuální výpočty vycházejí z aktuálního digitálního modelu terénu a umožňují věrněji popsat skutečné směry proudění, lokální terénní deprese, ochranné hrázky, komunikace i další liniové překážky ovlivňující průběh rozlivu.

Ve většině úseků je proto nově vymezené záplavové území užší, současně však existují lokality, kde podrobnější topografická data a podrobnější hydraulický model identifikovaly rozlivy, které nebyly ve starších výpočtech zachyceny nebo byly podhodnoceny. V těchto místech je rozsah záplavy lokálně větší, avšak lépe odpovídá skutečným terénním poměrům zjištěným v rámci aktualizace podkladů v letech 2024 až 2025. Zároveň je třeba uvést, že v zájmovém území nebyly oproti dokumentaci z roku 2018, která byla podkladem pro opatření obecné povahy z roku 2019 provedeny významné změny drsnostních charakteristik. Použité hodnoty Manningových součinitelů a způsob vymezení drsnostních ploch byly zachovány v obdobné úrovni detailu a nepředstavují faktor, který by mohl vysvětlit zjištěné rozdíly v rozsahu rozlivů.

Obr. 1 Detail záplavových čar stanovených v r. 2019
Q5 *(modrá), Q20 (zelená), Q100 (červená) a AZZÚ (žlutá plocha)*



Obr. 2 Detail záplavových čar dle návrhu v r. 2026
Q5 (modrá), Q20 (zelená), Q100 (červená) a AZZÚ (žlutá plocha)



K jednotlivým připomínkám Slivoňových pak KÚPK doplňuje:

E-mail: posta@plzensky-kraj.cz
www.plzensky-kraj.cz
Tel.: + 420 377 195 111
Fax: + 420 377 195 078
IČO: 70890366
DIČ: CZ70890366

a) *Většina výše uvedených pozemků se nachází v navrhovaném záplavovém území pro rozliv Q5, Q20, Q100 a Q500 i aktivní zóny záplavového území, podle § 67 odst. 1 a 2 vodního zákona nelze umisťovat, povolovat ani provádět stavby, je zakázáno zřizovat oplocení, živé ploty a podobné překážky či skladovat odplavitelný materiál. Tím by klesla hodnota pozemků a došlo k omezení vlastnických práv jejich majitelů. Aktivní zóna záplavového území by proto měla být vymezena v mírnější, tj. stávající podobě. Faktickou ochranu životů a majetku totiž zajišťují protipovodňová opatření, hlásná a předpovědní povodňová služba a povodňové plány, nikoliv poloha čáry na mapě.*

Rozsah záplavového území i aktivní zóny záplavového území byl stanoven na základě výsledků hydraulického modelu a v souladu s metodikou předepsanou vyhláškou. Zařazení jednotlivých pozemků do záplavového území nebo aktivní zóny záplavového území je výsledkem výpočtu hydraulických charakteristik povodně a není závislé na stávajícím využití pozemků ani na vlastnických vztazích. Vymezení aktivní zóny záplavového území vychází z výsledků map povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení podle aktuálně platné metodiky.

b) *Záplavové území Vejprnického potoka je již stanoveno opatřením obecné povahy pod č.j. PK-ŽP/21816/18 ze dne 11. 3. 2019, jehož podkladem bylo zaměření protipovodňového opatření „Vejprnický potok, Slovanské údolí, ř.km 1,25 – 1,7, rekonstrukce úpravy" z 6/2018. Od té doby nedošlo v území k žádné významné změně, která by odůvodňovala rozšíření záplavového území a aktivní zóny záplavového území, naopak realizovaná protipovodňová úprava odtokové poměry zlepšila. Rozšíření záplavového území a aktivní zóny záplavového území tak není důsledkem reality, ale pouze změny výpočetního modelu, a proto je nezákonné.*

Rozdíly mezi dokumentací z roku 2018, která byla podkladem opatření obecné povahy z roku 2019 a současným návrhem nejsou způsobeny pouze změnou výpočetního software, ale zejména využitím podrobnějších vstupních podkladů a modernější výpočetní metodiky. Pro aktualizaci byl použit plně dvourozměrný hydraulický model s proměnlivou výpočetní sítí, který umožňuje podrobnější reprezentaci terénu, budov, oplocení, zídek a dalších překážek ovlivňujících proudění. Současně byly využity nové podklady digitálního modelu terénu, zpřesněné geodetické zaměření, aktualizované břehové hrany a detailnější interpretace objektů v inundaci. Výsledné rozdíly proto představují zpřesnění hydraulického výpočtu a nikoli pouhý důsledek změny modelového nástroje.

c) *Záplavové území ostatních významných vodních toků na území města Plzně, kterých se předložený návrh týká, byla stanovena v letech 2011–2014 a k jejich aktualizaci tak dochází po 10–15 letech. Není vysvětleno, proč u Vejprnického potoka menšího významu probíhá aktualizace již po 6 letech.*

Vejprnický potok je, stejně jako ostatní vodní toky řešené Povodňovým modelem Plzně, významným vodním tokem vyjmenovaným ve vyhlášce č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků.

První Povodňový model Plzně, podle kterého bylo v 1/2005 stanoveno záplavové území významných vodních toků v oblasti plzeňské aglomerace, byl zpracován v roce 2004. Model byl následně aktualizován v r. 2010 a záplavové území na jeho podkladě stanoveno v r. 2011, s výjimkou Vejprnického potoka. Důvodem byla dlouhodobě připravovaná rekonstrukce úpravy koryta Vejprnického potoka, železničního mostu a lávky ve Slovanském údolí. Po realizaci uvedených staveb byl v roce 2018 aktualizován model

Vejprnického potoka a na jeho základě bylo v r. 2019 samostatně stanoveno záplavové území Vejprnického potoka do ř. km 2,916. Návrh na aktualizaci záplavového území, podaný správcem vodního toku v r. 2026, zahrnuje opět i Vejprnický potok, nyní již ale jako nedílnou součást jediného 2D Povodňového modelu Plzně. Celá oblast Plzně je nyní poprvé řešena jediným, spojitým 2D modelem. Tím došlo oproti 1D+ modelu z r. 2018 popř. i proti předchozím 1D verzím modelu Vejprnického potoka k významnému kvalitativnímu posunu hydraulických výpočtů s možností modelování ve výrazně větším detailu a rozlišení. Uvedené skutečnosti umožnil rozvoj a vývoj modelovacích nástrojů a výpočetního výkonu, který nebyl v roce 2018 ani před ním k dispozici a rovněž kvalita dalších podkladových dat (informací o území).

d) *Pro Slovanské údolí existují dva odborné výpočty téhož zpracovatele (DHI a.s.), přičemž ke změně v území po realizaci protipovodňového opatření nedošlo. Není možné, aby oba výpočty byly správné zároveň a krajský úřad si nemůže pro stanovení záplavového území vybrat jednoduše ten novější. Je třeba doplnit srovnávací dokumentaci obou záplavových území. Slivoňovi mají za to, že studie z r. 2018 je přesnější, neboť v ní byl Vejprnický potok středem zájmu, zatímco v předloženém návrhu je pouze okrajovou položkou celoměstské aglomerace a přístup zpracovatele tomu odpovídá.*

Hydraulický model vždy odráží kvalitu a podrobnost použitých vstupních dat, způsob schematizace území a použitou metodiku. Novější model využívá podrobnější digitální model terénu, detailnější reprezentaci objektů v inundaci a plně dvourozměrný výpočetní přístup umožňující přesnější simulaci proudění mimo koryto toku. Rozdíly mezi výsledky obou dokumentací proto představují důsledek zpřesnění a vývoje hydraulického modelu v čase a nelze je samo o sobě interpretovat jako chybu některého z řešení.

e) *Záplavové území a aktivní zóna záplavového území jsou navrženy nad rámec požadavků vodního zákona i vyhlášky, neboť nepřípustně kumuluje vyšší hodnoty drsnosti zohledňující vzrůst vegetace, schematizaci plotů jako nepropustných překážek a rozšíření hranice záplavového území „s dostatečnou rezervou" pro nejistotu terénu. Vše podstatné je vymezeno nad rámec skutečného zjištěného stavu a Slivoňovi požadují, aby výsledné vymezení odpovídalo střednímu, nejpravděpodobnějšímu, odhadu skutečného nebezpečí.*

Použité drsnostní charakteristiky, schematizace liniových překážek ani reprezentace vegetace nebyly zavedeny za účelem vytváření bezpečnostních rezerv, ale za účelem co nejvěrnějšího popisu skutečných hydraulických poměrů. Oproti dokumentaci z roku 2018 byly detailněji reprezentovány budovy, zídky, podezdívky oplocení a další objekty ovlivňující proudění, neboť to dvourozměrná detailní schematizace modelu, požadovaná zadavatelem, nyní plně umožňuje. Rozsah záplavového území a aktivní zóny záplavového území je odvozen z výsledků hydraulických výpočtů, nikoliv z dodatečně přidávaných bezpečnostních rezerv.

f) *Rozdíl mezi záplavovým územím stanoveným v r. 2019 a navrhovaným leží v pásmu nejistoty způsobené nepřesností digitálního modelu a volbou drsnosti v mírně skloněném intravilánu, kde rozdíl v řádu cm způsobí posun záplavové čáry o jednotky až stovky metrů.*

Rozdíly mezi dokumentací z roku 2018, podle níž bylo záplavové území stanoveno v r. 2019 a aktuálním návrhem nejsou způsobeny pouze nejistotou digitálního modelu terénu. Aktualizace vychází z novějších geodetických podkladů, zpřesněné reprezentace

koryta, detailnějšího popisu objektů v inundaci a z použití modernějšího plně 2D hydraulického modelu. Výsledný rozsah zaplavovaného území proto představuje souhrnný výsledek všech použitých podkladů a nelze jej interpretovat jako důsledek centimetrových rozdílů nadmořských výšek terénu. Dalším výrazným rozdílem jsou hydrologická data, kdy jednotlivé N-leté průtoky nejsou shodné.

g) *Rozšíření záplavového území popírá smysl veřejné investice vynaložené na ochranu Slovanského údolí (rekonstrukce úpravy koryta v ř. km 1,025 – 1,7 v r. 2018), která odtokové poměry zlepšila, avšak předložený návrh záplavového území se vrací do stavu před rekonstrukcí.*

KÚPK nesouhlasí s tvrzením, že by výsledky aktuálního modelu popíraly účel nebo přínos realizované úpravy koryta. Rekonstrukce úpravy toku, pročištění obtoku a navazující terénní úpravy v úseku ř. km 1,2355–1,532 byly navrženy především za účelem omezení rozlivů při častějších povodňových stavech a zvýšení kapacity toku pro průtoky nižší než Q5. Realizovaná úprava je plně zohledněna jak v dokumentaci z roku 2018, tak i v současném 2D hydraulickém modelu.
Při zpracování dokumentace v r. 2018 byl pro simulace Q5 použit průtok 9,1 m³/s. Úprava koryta většinu tohoto průtoku bezpečně převádí, nicméně již při tomto zatížení bylo ve výpočtech patrné lokální vybřežení do levobřežní inundace v prostoru kolem ř. km 1,4. Rozliv při Q5 tedy nebyl plně eliminován ani v původní studii, pouze byl podstatně menší.
V současné dokumentaci vycházejí hydrologické podklady ČHMÚ pro průtok Q5 z hodnoty 11,25 m³/s. Přestože hydraulická kapacita zrekonstruovaného koryta zůstává zachována (je prakticky identická), vyšší návrhový průtok již způsobuje výraznější vybřežení do inundace. Obdobná situace nastává i u průtoku Q20, kde byl v původní dokumentaci použit průtok 17,1 m³/s, zatímco aktuální dokumentace pracuje s průtokem 20,1 m³/s. Rozsáhlejší rozlivy proto nelze přičítat nefunkčnosti realizované úpravy, ale především kombinaci vyšších návrhových průtoků a podrobnějšího hydraulického modelu, který přesněji zachycuje proudění v inundaci. Aktuální model navíc využívá plně dvourozměrné hydraulické řešení s proměnlivou výpočetní sítí, které umožňuje podstatně detailněji zachytit terénní tvary, budovy, oplocení, zídky a další překážky ovlivňující proudění. Rozdíly oproti dokumentaci z roku 2018 proto nepředstavují návrat ke stavu před rekonstrukcí, ale zpřesnění hydraulického popisu území při použití aktuálních hydrologických podkladů ČHMÚ a podrobnějších vstupních dat.

h) *Paradox vykazuje i hydrologie podkladů, podle níž činí redukovaný návrhový průtok Q100 do Vejprnického potoka u ústí do Mže 29,43 m³/s, přičemž odtok bifurkací do Lučního potoka je při Q100 uvažován 11,87 m³/s. Studie z r. 2018 počítala s redukovaným průtokem u ústí 31,10 m³/s při odtoku do Lučního potoka cca 10,20 m³/s. Nový model tedy pracuje s návrhovým průtokem o cca 1,7 m³/s nižším, přesto navrhuje rozsáhlejší záplavové území i aktivní zónu záplavového území. Tento paradox musí být vysvětlen.*

Přímé porovnávání pouze hodnot návrhových průtoků neumožňuje posoudit výsledný rozsah záplavy. Rozsah zaplavení je výsledkem celého hydraulického výpočtu, do kterého vstupuje geometrie koryta, konfigurace inundace, schematizace objektů, prostorový detail řešení, rozdělení proudění do jednotlivých částí území, lokální vzdutí a další hydraulické vlivy. Rozhodující proto není samotná hodnota návrhového průtoku, ale způsob jeho hydraulické transformace v řešeném území prostřednictvím modelu.
Při porovnání dokumentace z roku 2018 a současného návrhu navíc nelze konstatovat, že by nový model vedl pouze k rozšíření záplavového území. Rozdíly v rozsahu rozlivu při

Q100 jsou v jednotlivých částech Slovanského údolí proměnlivé. V některých lokalitách dochází oproti předchozímu řešení k rozšíření záplavy, zatímco v jiných místech naopak ke zúžení jejího rozsahu. Nejedná se tedy o systematické navyšování rozsahu záplavového území, ale o odlišné rozložení proudění vyplývající z mnohem podrobnějšího hydraulického popisu území.
Tyto rozdíly jsou především důsledkem využití aktualizovaného digitálního modelu terénu, nového geodetického zaměření, zpřesněné interpretace břehových hran a použití plně dvourozměrného hydraulického modelu s proměnlivou výpočetní sítí. Současný model umožňuje výrazně detailněji reprezentovat terénní tvary, budovy, zídky, oplocení i ostatní překážky ovlivňující proudění. Výsledný rozsah záplavy proto představuje zpřesnění hydraulického výpočtu založené na kvalitnějších vstupních datech a detailnějším popisu území.

i) Hydrologický základ návrhu záplavového území není jednotný – v souběžně předložené dokumentaci pro horní úsek Vejprnického potoka (ř. km 4,2 – 22,0) je pro tentýž profil Vejprnického potoka na ústí do Mže uvedena redukovaná hodnota průtoku Q20 21,1 m^3/s při odtoku bifurkací 2,6 m^3/s, zatímco dokumentace pro horní úsek uvádí 20,1 m^3/s při odtoku bifurkací 3,6 m3/s. U scénářů Q5, Q100 a Q500 jsou hodnoty shodné. Rozdíl 1 m^3/s není pro výsledný rozsah záplavového území zanedbatelný, data ČHMÚ jsou navíc „data ovlivněná" a hydrologické profily jsou zařazeny pouze do IV. třídy přesnosti.

V tomto případě se skutečně jedná o překlep v souhrnné technické zprávě. Matematický model byl pro zatěžovací stav Q20 počítán s průtokem 20,1 m^3/s ve Vejprnickém potoce u ústí do Mže. Tato hodnota je správně uvedena v psaném podélném profilu, kde jsou údaje přebírány přímo z výstupů hydraulického modelu. Odpovídající tabulkové přehledy v technické zprávě byly již uvedeny do vzájemného souladu. Rozsah záplavového území byl stanoven z výpočtu s hodnotou 20,1 m^3/s a není uvedenou nepřesností v souhrnné tabulce ovlivněn.

j) Podle průvodní zprávy byla za účelem kalibrace modelu provedena rekognoskace při povodňových stavech Q1 – Q2 pouze na Radbuze, Úhlavě, Úslavě a Berounce, nikoliv na Vejprnickém potoce. Zpráva pak pro Vejprnický potok pak přiznává neexistenci relevantních kalibračních podkladů, přestože přímo v dotčené lokalitě se v ř. km 1,142 nachází limnigrafická stanice, měřená data vodních stavů jsou k dispozici a existují letecké snímky historických povodní.

Pro Vejprnický potok nebyly v dostupných podkladech dohledány historické povodňové události, pro které by byly současně k dispozici odpovídající průtoky, geodeticky zaměřené povodňové značky a zdokumentovaný rozsah rozlivu umožňující přímou hydraulickou kalibraci inundace. Povodňové zprávy správce povodí sice dokládají výskyt historických povodní, neobsahují však pro zájmový úsek potřebné hydraulické údaje v rozsahu umožňujícím jednoznačnou verifikaci modelových hladin a rozlivů.
V zájmovém úseku se nachází limnigrafická stanice ČHMÚ Plzeň–Skvrňany. Tato stanice byla využita pro kontrolu hydraulického chování modelu v korytě toku. Matematický model vykazuje dobrou shodu s měrnou křivkou ČHMÚ v rozsahu korytových průtoků, což potvrzuje přiměřené nastavení parametrů proudění a drsnostních charakteristik v korytě.
V období zvýšených průtoků v květnu a červnu 2024 nedošlo na Vejprnickém potoce k povodňovému stavu odpovídajícímu zaplavování inundačního území. Nejvyšší zaznamenaný vodní stav dosáhl přibližně 96,5 cm, což odpovídá průtoku výrazně nižšímu než Q1. Tato událost proto neposkytovala vhodný podklad pro kalibraci rozlivů mimo

koryto. Rekognoskace z června 2024 byla zaměřena především na toky, kde v té době probíhaly rozlivy nebo byly k dispozici pozorovatelné projevy zvýšených průtoků.
Zpracovatel proto v dokumentaci výslovně uvádí, že pro Vejprnický potok nejsou k dispozici relevantní kalibrační podklady pro přímou verifikaci rozsahu rozlivů při návrhových povodních. Tento fakt je v dokumentaci zohledněn jako zdroj nejistoty modelu. Současně však nebyly zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly nesprávnému hydraulickému chování modelu v korytě toku nebo nesouladu s dostupnými měřeními vodních stavů.

k) *Slivoňovi požadují zdůvodnění konkrétních koeficientů drsnosti ve Slovanském údolí a včetně porovnání s obvyklými hodnotami udávanými odbornou literaturou, doložení, které ploty a zídky byly v lokalitě schematizovány jako nepropustné linie včetně citlivostních výpočtů pro variantu částečně propustných plotů. Ve skutečnosti je totiž značná část oplocení propustná – drátěné pletivo, řídké živé ploty a lehké konstrukce propustné pro vodu, případně stržené při povodni.*

Schematizace oplocení, zídek a dalších liniových překážek byla provedena pouze u prvků, které mohou významně ovlivňovat proudění vody při návrhových povodních. Plně 2D model s jemnou sítí, která sleduje tvar liniových staveb, umožňuje tyto prvky explicitně reprezentovat, což v předchozím modelu nebylo v obdobné míře možné. Jako zcela nepropustné byly v modelu schematizovány pouze podezdívky plotů vystupující nad úroveň komunikace, ke které přiléhají a pevné zdi. Propustné či polopropustné ploty byly schematizovány pouze zvýšenou drsností, což je shodný přístup jako u dokumentace z r. 2018, podle níž bylo stanoveno záplavové území v r. 2019.

l) *Z porovnání současně projednávaného návrhu záplavového území horního úseku Vejprnického potoka je zřejmá nejednotnost nastavené metodiky – ačkoliv se obě mají opírat o tytéž předchozí kalibrace a zkušenosti zpracovatele, používají pro analogické kategorie povrchů rozdílné drsnostní intervaly. Např. pro „les" uvádí plzeňská dokumentace rozmezí 0,056 – 0,084, zatímco pro horní úsek 0,067 – 0,073, „sekaná tráva" 0,028 – 0,042 oproti 0,033 – 0,037 a „dvůr" 0,16 – 0,24 oproti 0,19 – 0,21. Přitom oba modely na sebe přímo navazují. Plzeňská dokumentace navíc obsahuje vedle 4 základních zatěžovacích stavů i výpočty pro doplňkové průtoky Q1, Q2, Q10 a Q50. Slivoňovi požadují sjednocení či zdokumentování drsnostních map obou modelů a chtějí, aby rozsah záplavového území a aktivní zóny záplavového území ve Slovanském údolí vycházel výhradně z bohatší plzeňské dokumentace a nebyly do něj přenášeny vstupy odvozené z nekalibrovaného modelu horního úseku.*

Uváděné intervaly nepředstavují konkrétní hodnoty použité ve výpočtu, ale rozsahy hodnot používané pro jednotlivé typy povrchů. Vlastní hodnota drsnosti je vždy stanovována individuálně podle charakteru konkrétní lokality, dostupných podkladů a následné kalibrace modelu. Rozdílné intervaly mezi jednotlivými dokumentacemi proto samy o sobě neprokazují metodickou nejednotnost ani nekonzistentnost výsledků.

m) *Slivoňovi požadují předložit detailní rastry hloubek a rychlostí pro Q5, Q20 a Q100 ve Slovanském údolí, aby bylo možné u každé části jejich pozemků zařazené do aktivní zóny záplavového území ověřit, kterou z podmínek § 6 odst. 2 vyhlášky pro zařazení do aktivní zóny záplavového území splňuje a aby byly plochy s malou hloubkou 0,3 – 0,5 m a nízkou rychlostí do 0,5 m/s z aktivní zóny záplavového území vyňaty. Zahrnutí desítky let existujících stavebních objektů na p.č. 575/4*

(skleník a stavební buňka) a udržované zahrady do aktivní zóny záplavového území nemůže splnit žádný ochranný účel, neboť zákazy v aktivní zóně záplavového území míří především na novou výstavbu. U existujících stavebních objektů je jediným reálným důsledkem znemožnění jejich běžné správy.

Je třeba zohlednit, že oproti dokumentaci z roku 2018 došlo ke změně metodiky stanovování aktivní zóny záplavového území. Dokumentace z roku 2018 vymezovala aktivní zónu záplavového území pouze na základě hydraulických charakteristik povodně Q100, v souladu s tehdejší vyhláškou č. 236/2002 Sb. Současná metodika daná vyhláškou (účinnou od 1. 6. 2018) vychází z map povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení a při vymezování aktivní zóny záplavového území zohledňuje výsledky pro více návrhových scénářů povodní. Rozdíly v rozsahu aktivní zóny záplavového území tak nejsou dány pouze změnou hydraulického modelu, ale především změnou metodiky jejího vymezování dle aktuálně platných předpisů.

Při zpracování dokumentace v roce 2018 byla aktivní zóna záplavového území vymezována podle tehdy používané metodiky, která umožňovala na základě odborného posouzení vyjmout některé plochy s nízkými hodnotami hydraulických charakteristik. Současná metodika vycházející z Vyhlášky a map povodňového ohrožení je v tomto směru podstatně striktnější a stanovuje jednoznačná pravidla pro vymezování aktivní zóny záplavového území. Ta neumožňují vyjímat z aktivní zóny záplavového území plochy pouze na základě skutečnosti, že při povodni Q100 vykazují hloubku menší než 0,3 m a současně rychlost proudění menší než 0,5 m/s, jak požadují Slivoňovi. Vymezení aktivní zóny záplavového území musí odpovídat kritériím stanoveným metodikou a zpracovatel nemá prostor pro individuální úpravy založené na odborném uvážení.

n) *Průvodní zpráva uvádí množství spláví, které zejména v prostoru objektů, husté vegetace a zejména na plotech v záplavovém území může omezit průtočný profil, v horním úseku pak poměrně intenzivní činnost bobra. Slovanské údolí je však trvale udržováno a překážky v korytě jsou odstraňovány. Simulace extrémně zaneseného a neudržovaného koryta tak neodpovídá skutečnému stavu.*

Model nesimuluje stav extrémně zaneseného nebo neudržovaného toku. Přítomnost vegetace, splávi a překážek byla zohledněna prostřednictvím drsnostních charakteristik a reprezentace skutečných prvků identifikovaných v území. Použitý postup odpovídá běžné hydraulické praxi a směřuje k realistickému zachycení podmínek, které mohou při návrhových povodních nastat.

o) *Výše uvedené pozemky včetně rodinného domu č.p. 368 leží v bezprostřední blízkosti toku a jsou návrhem zařazeny do rozšířeného záplavového území a aktivní zóny záplavového území, ačkoliv podle stanovení z roku 2019 takto zařazeny nebyly a stav v území je nezměněn. Dle názoru Slivoňových je záplavové území navrženo chybně, požaduje přeměření, doplnění podkladů a úpravu návrhu tak, aby zejména aktivní zóna záplavového území odpovídala rozsahu z r. 2019 a případné rozšíření bylo podloženo úplnými a přezkoumatelnými podklady.*

Rozsah aktivní zóny záplavového území byl vymezen na základě aktuálních hydraulických výpočtů, podrobnějších vstupních dat a současně podle odlišné metodiky, než která byla použita při zpracování dokumentace v roce 2018. Samotná skutečnost, že výsledné vymezení není totožné s předchozí dokumentací, proto nepředstavuje důkaz nesprávnosti návrhu. Rozdíly odpovídají jak zpřesnění hydraulického modelu, tak změně metodického přístupu k vymezení aktivní zóny záplavového území.

Současná metodika požaduje, aby součástí aktivní zóny záplavového území byly mimo jiné plochy vymezené v mapě povodňového ohrožení jako vysoké ohrožení. Vysoké ohrožení přitom není vázáno pouze na povodeň Q100, ale vychází z kombinace hydraulických charakteristik pro více návrhových scénářů povodní. V posuzované lokalitě je rozšíření aktivní zóny záplavového území způsobeno právě zařazením některých ploch do kategorie vysokého ohrožení, kdy podle metodiky může být vysoké ohrožení vyvoláno již relativně malou hloubkou vody při častějších povodních, například při průtoku Q5. Zahrnutí těchto ploch do aktivní zóny záplavového území tedy není výsledkem individuálního odborného posouzení zpracovatele, ale přímým důsledkem aplikace současné metodiky na výsledky hydraulického modelu.

3) připomínky Společnosti pro Slovanské údolí, z.s. (dále „Společnost") se v podstatě shodují s připomínkami Slivoňových popsanými v předchozím bodu 2). Návrh rozšiřující se ZÚ a AZZÚ Vejprnického potoka považuje Společnost za věcně nesprávný, opírající se o neúplné a nepřezkoumatelné podklady a nepřiměřeně ovlivňující vlastníky nemovitostí v lokalitě. Dále Společnost namítá:
Výrazné a logicky nevysvětlitelné boční vyboulení záplavového území na pozemku p.č. 575/4 v k.ú. Skvrňany, které neodpovídá konfiguraci terénu ani směru proudění a nemá oporu v žádné přirozené terénní překážce. Vznikla kombinací schematizovaného plotu či zdi, krajně vysoké drsnosti a výškové nejistoty terénního modelu. Společnost požaduje vysvětlení tohoto vyboulení, geodetickou verifikaci výšek hranic pozemků, pat zdí a úrovní prahů a doplnění intervalů nejistoty záplavové čáry. Neobstojí-li vyboulení po této kontrole, má být vypuštěno z rozsahu záplavového území. Rovněž požaduje doplnění kalibrace a verifikace modelu, zejména v intravilánu Slovanského údolí a s využitím dat z limnigrafu v ř.km 1,142 Vejprnického potoka.
KÚPK nesouhlasí s tím, že by se v prostoru pozemku p. č. 575/4 nacházelo izolované nebo hydraulicky nevysvětlitelné rozšíření záplavového území. Výsledný rozsah rozlivu v této části území navazuje na souvislé levobřežní inundační území Vejprnického potoka a je součástí rozlivu, který se pro Q5 v aktuálním výpočtu projevuje již v úseku přibližně mezi ř. km 1,520 a 1,330.
Ve srovnání s dokumentací z roku 2018 došlo při návrhovém průtoku Q5 k navýšení zatěžovacího průtoku z 9,1 m^3/s na 11,3 m^3/s, tedy přibližně o 24 %. Rozšíření rozlivu Q5 v levobřežní inundaci je proto primárně důsledkem změny hydrologických vstupů a odpovídající změny hydraulických poměrů v území. Nejedná se o lokální efekt vyvolaný jednotlivým plotem, zdí nebo konkrétní drsnostní plochou.
Zpracovatel dokumentace po prověření připomínkované lokality současně neidentifikoval skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by rozsah rozlivu v dané lokalitě byl způsoben chybou digitálního modelu terénu nebo nesprávnou reprezentací liniových překážek. Použité drsnostní charakteristiky v lokalitě Slovanského údolí nebyly oproti modelu z roku 2018 změněny způsobem, který by mohl sám o sobě vysvětlit rozdíly v rozsahu rozlivů.
Pokud připomínka ve skutečnosti směřuje proti rozsahu navržené aktivní zóny záplavového území na pozemku p. č. 575/4, je třeba uvést, že návrh aktivní zóny záplavového území nebyl odvozen pouze z rozsahu rozlivu Q100, ale v souladu s vyhláškou vychází z map povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení zpracovaných pro průtoky Q5, Q20, Q100 a Q500. Do návrhu aktivní zóny záplavového území se zahrnují mimo jiné plochy vyhodnocené jako vysoké povodňové ohrožení. Rozšíření aktivní zóny záplavového území v této lokalitě je tak důsledkem aplikace současné metodiky na výsledky hydraulického modelu.

Vyhláška současně nestanoví povinnost vymezovat samostatné intervaly nejistoty záplavové čáry. Záplavové území i návrh aktivní zóny záplavového území jsou vymezovány na základě výsledků hydraulického výpočtu, přičemž použité podklady a jejich omezení jsou v dokumentaci transparentně popsány.
Požadavek na doplnění kalibrace a verifikace modelu s využitím dat limnigrafické stanice v ř. km 1,142 Vejprnického potoka je obsahově shodný s připomínkami Slivoňových – viz vypořádání bodu 2) j).

4) připomínky Karolíny Lucie Kofroňové se vztahují k nově vymezované aktivní zóně záplavového území na pozemku p.č. 583 v k.ú. Skvrňany. Karolína Lucie Kofroňová uvádí:

> *Vymezením aktivní zóny záplavového území by se pozemek stal téměř nepoužitelným a ztratil by na hodnotě. V dobré víře spoléhala na zachování stavu záplavového území z roku 2019 a zlepšení situace po protipovodňové úpravě Vejprnického potoka a plánovala na svém pozemku stavět dům. Shodně se Slivoňovými a Společností pro Slovanské údolí se podivuje nad rozdíly mezi studiemi záplavových území z roku 2018 a 2025 a rozšířením rozlivu na svém pozemku, přestože novější studie počítá s menším návrhovým průtokem. Domnívá se, že model počítá s přílišnou opatrností, a výsledná hranice záplavového území je stanovena se značnou rezervou. Překvapuje ji, že nový model nebyl ověřen na skutečné povodni, ale nastavení se jen převzalo z dřívějších výpočtů. Shodně s předchozími připomínkujícími namítá nečitelnost a nedostatečnost zveřejněných podkladů (formáty souborů map povodňového nebezpečí a povodňového ohrožení) a rozdíly ve výstupech Povodňového modelu Plzně a současně zveřejněného návrhu záplavového území na horním úseku Vejprnického potoka.*

Připomínky týkající se rozdílů mezi dokumentací z roku 2018 a aktuálním návrhem záplavového území, ke kalibraci modelu, použitým drsnostním charakteristikám, rozsahu rozlivů, způsobu zveřejnění digitálních podkladů a rozdílům mezi Povodňovým modelem Plzně a současně projednávanou dokumentací horního úseku Vejprnického potoka jsou obsahově shodné s připomínkami Slivoňových a Společnosti. Jejich vypořádání je již uvedeno v bodech 2) a 3).
K pozemku p.č. 583 uvádíme po prověření, že tento pozemek není navrhovanou aktivní zónou záplavového území zasažen vůbec, jihozápadní cíp je velmi okrajově dotčen navrhovaným rozlivem Q5 – jak je patrné z níže uvedených obrázků.
Rozsah rozlivu Q100 na tomto pozemku se oproti dokumentaci z roku 2018 mění pouze lokálně a v omezeném rozsahu. Významnější rozdíly jsou patrné zejména u rozlivů Q5 a Q20. Tyto změny souvisejí především se změnou hydrologických vstupů, kdy se zatěžovací průtok Q5 zvýšil z 9,1 m^3/s na 11,3 m^3/s a zatěžovací průtok Q20 ze 17,1 m^3/s na 20,1 m^3/s. Rozšíření rozlivů při těchto návrhových stavech je proto primárně důsledkem změny hydrologie a odpovídající změny hydraulických poměrů v území. I přes tyto rozdíly lze konstatovat, že pozemek p.č. 583 je dotčen navrhovaným rozlivem Q20 a Q100, stejně jako nyní záplavovým územím stanoveným v r. 2019. Z uvedeného důvodu nespatřuje KÚPK důvod, proč by měl daný pozemek stanovením záplavového území dle předloženého návrhu stát nepoužitelným či ztratit na hodnotě.
KÚPK rovněž nesouhlasí s tvrzením, že by výsledná hranice rozlivu byla navržena s dodatečnou bezpečnostní rezervou. Záplavové čáry byly odvozeny přímo z výsledků hydraulického výpočtu. K vypočteným hladinám ani k výsledným polygonům nebyla přidávána žádná dodatečná výšková ani plošná rezerva. Použité drsnostní charakteristiky v lokalitě Slovanského údolí navazují na předchozí kalibrovaný model a nebyly oproti

dokumentaci z roku 2018 změněny způsobem, který by sám o sobě vysvětloval zjištěné rozdíly v rozsahu rozlivů.
Dokumentace současně transparentně uvádí zdroje nejistot použitých vstupních podkladů. Vyhláška však nestanoví povinnost vymezovat samostatné intervaly nejistoty záplavových čar. Záplavové území je stanovováno na základě výpočtem zjištěné záplavové čáry ve vektorové podobě.

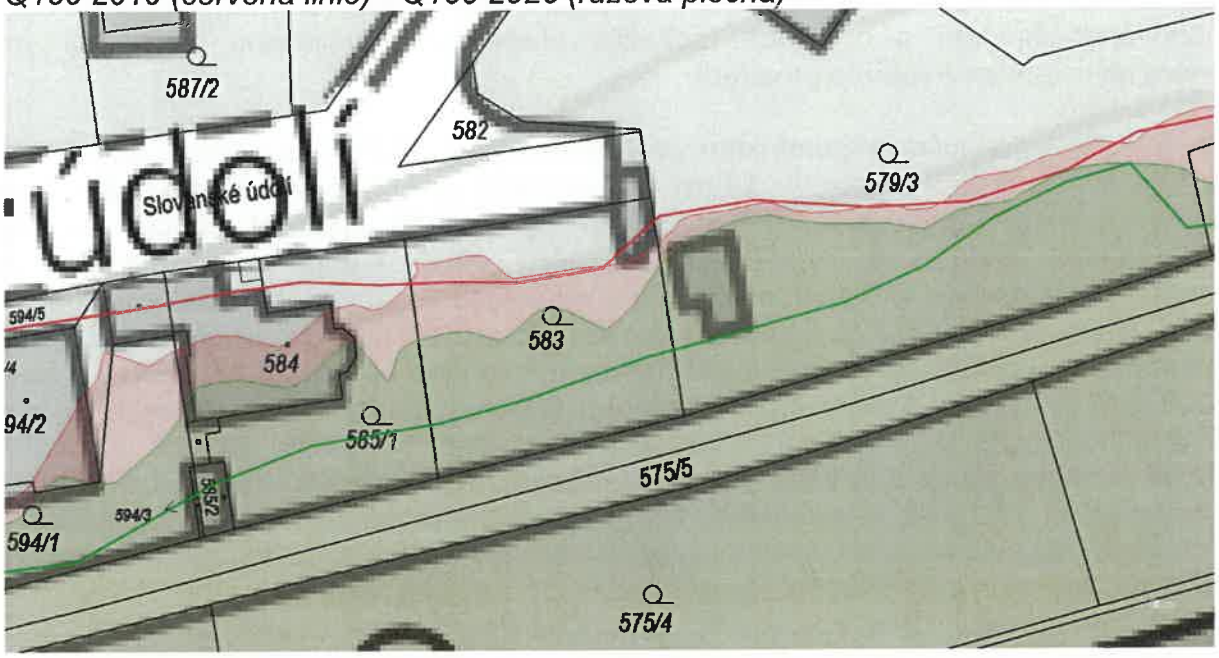
Obr. 3 Detail záplavových čar stanovených v r. 2019
Q5 (modrá), Q20 (zelená), Q100 (červená), AZZÚ (žlutá plocha)



Obr. 4 Detail záplavových čar dle projednávaného návrhu 2026
Q5 (modrá), Q20 (zelená), Q100 (červená) a AZZÚ (žlutá plocha)



Obr. 5 Srovnání záplavových čar na p.č. 583 v k.ú. Skvrňany
Q20 2019 (zelená linie) - Q20 2026 (zelená plocha)
Q100 2019 (červená linie) - Q100 2026 (růžová plocha)



KÚPK obdržel po stanovené lhůtě připomínku Ing. Filipa Urbana z VRV a.s. Praha, která se týká návrhu aktivní zóny záplavového území v prostoru soutoku Berounky a Úslavy v lokalitě areálu WW Flora a přilehlých sportovních ploch. Ing. Urban má za to, že plocha vysokého povodňového ohrožení nacházející se za zemní ochrannou hrází představuje izolovanou plochu vysokého ohrožení ve smyslu § 6 odst. 3 Vyhlášky a neměla by být zahrnuta do návrhu aktivní zóny záplavového území.

Přestože byla připomínka podána po stanovené lhůtě, KÚPK pro úplnost uvádí, že návrh aktivní zóny záplavového území v dané lokalitě je dle jeho názoru zpracován v souladu s § 6 vyhlášky, na základě map povodňového nebezpečí a mapy povodňového ohrožení. Posuzované území nebylo do návrhu aktivní zóny záplavového území zahrnuto pouze na základě existence izolované plochy vysokého ohrožení, ale jako součást souvislé plochy povodňového ohrožení vymezené podle kritérií stanovených vyhláškou. Skutečnost, že na koruně nebo v bezprostřední blízkosti ochranné zemní hráze nedosahují hydraulické charakteristiky hodnot vysokého ohrožení, sama o sobě neznamená, že plocha za hrází představuje izolovanou plochu ve smyslu § 6 odst. 3 vyhlášky. Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí ze dne 15. 4. 2021 uvádí, že při vymezování aktivní zóny záplavového území je třeba hodnotit prostorové a hydraulické souvislosti jednotlivých ploch a že součástí aktivní zóny záplavového území mohou být i plochy nízkého a středního ohrožení uvnitř souvislých ploch vymezených podle § 6 odst. 2 písm. a) až e) vyhlášky. Pojem „izolovaná plocha" je nutné posuzovat v kontextu celkového vymezení aktivní zóny záplavového území, a nikoliv pouze podle lokálního výskytu úzkého pásu s nižšími hydraulickými charakteristikami.

V posuzované lokalitě dochází při průtoku Q100 k přelévání ochranné hráze a k zaplavení chráněného prostoru. Výsledné hydraulické charakteristiky v zaplaveném území

odpovídají kategorii vysokého povodňového ohrožení a návrh aktivní zóny záplavového území vychází z mapy povodňového ohrožení zpracované podle postupu stanoveného Vyhláškou. Návrh vychází z hydraulického výpočtu, map povodňového nebezpečí a mapy povodňového ohrožení a odpovídá metodice předepsané Vyhláškou a metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí.

KÚPK obecně k podaným připomínkám uvádí následující. KÚPK v souladu s ust. § 172 odst. 1 správního řádu a v rozsahu dle ust. § 7 vyhlášky vyvěsil na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí návrh opatření obecné povahy s odůvodněním. Jelikož se jednalo o zveřejněný návrh k připomínkám, KÚPK se odůvodněním podaných připomínek zabývá v odůvodnění samotného opatření obecné povahy v souladu s ust. § 172 odst. 4 správního řádu. Z tohoto důvodu považuje KÚPK v připomínkách uváděný rozsudek Nejvyššího správní soudu ze dne 23.07.2009, č.j. 9 As 71/2008-109 pro případ vydání návrhu opatření obecné povahy za nerelevantní. KÚPK navíc připomíná, že se v souladu s ust. § 115 a odst. 3 vodního zákona v případě vydávání opatření obecné povahy o stanovení záplavového území a jeho aktivní zóny nepoužije ust. § 172 odst. 5 správního řádu, podle kterého mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit proti návrhu námitky.

Záplavové území včetně vymezení jeho aktivní zóny se stanoví na základě proudění vody při průtoku odpovídajícím pěti, dvaceti a stoleté povodni. Je tedy stanovováno na základě objektivních dat a přírodních zákonitostí, ze kterých posléze vychází matematický model, na jehož základě je určeno. Nelze se tedy dožadovat např. toho, aby byla část území vyjmuta z aktivní zóny, neboť ta je navržena na základě objektivních dat (viz též shodné závěry ve Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv, ročník 2015, str. 72). Mají-li taková data být objektivní, nemohou záviset na vůli vlastníka pozemku či pořizovateli opatření obecné povahy. Byť je správní orgán povinen aplikovat principy proporcionality a volit z rovnocenných řešení ta, která nejméně zatěžují vlastníky dotčených nemovitostí, nemá zpravidla prostor pro vlastní uvážení, v němž by princip proporcionality aplikoval.

Veřejný zájem na stanovení záplavového území a důvod zpracování návrhu je dán vodním zákonem – konkrétně ust. § 65, který řadí stanovení záplavových území mezi přípravná povodňová opatření, která jsou součástí ochrany před povodněmi. Tou se podle ust. § 63 vodního zákona rozumí činnosti a opatření k předcházení a zvládnutí povodňového rizika v ohroženém území zajišťovaných se systematickou prevencí a operativními opatřením. Veřejný zájem vychází z účelu povodňových opatření, kterým je zmírnění možných nepříznivých účinků povodní na lidské zdraví, životní prostředí, kulturní dědictví a hospodářskou činnost. Podle ust. § 66 vodního zákona je vodoprávní úřad povinen na návrh správce vodního toku záplavové území stanovit.

S ohledem na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 30.06.2016 č.j. 50 A 4/2016 – 26 KÚPK dále uvádí, že se územní plánování od stanovení záplavových území a vymezování aktivních zón podstatnou měrou liší. Zatímco v procesu územního plánování má pořizovatel územního plánu poměrně široký prostor pro uvážení, neboť i přes četné omezující parametry dané stavem území, požadavky právních předpisů a limity stanovené vyššími úrovněmi územně plánovací dokumentace, zde zpravidla zůstávají široké možnosti způsobů využití regulovaného území, v oblasti povodňového ochrany však s ohledem na výše uvedené téměř žádný prostor pro výběr přijatého řešení nezbývá.

Současný rozsah stanovení záplavového území považuje KÚPK za adekvátní, hájící veřejné zájmy jak z pohledu ochrany před povodněmi, tak z hlediska zásahů do vlastnických práv dotčených osob.

Ohledně nestanovení mechanismu náhrad za omezení vlastnického práva KÚPK uvádí, že důvodem stanovení záplavového území je snaha omezit jak majetkové povodňové škody, tak škody na lidských životech, přičemž vodní zákon v tomto případě se žádnou kompenzací nepočítá, finanční kompenzace požadované za omezení v důsledku stanovení záplavového území jsou nad rámec platné legislativy. Náhrady za škodu vzniklou řízeným rozlivem povodní na územích určených k řízeným rozlivům povodní jsou řešeny ve vodním zákoně v ust. § 68, což ovšem není tento případ. V tomto případě jsou záplavová území stanovená jako administrativně stanovená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou, nejedná se tedy o řízený rozliv.

V souvislosti s využíváním pozemků sousedících s vodním tokem KÚPK uvádí, že bez ohledu na stanovení záplavového území ukládá vodní zákon v ust. § 51 a § 52 určité povinnosti i vlastníkům pozemků sousedících s vodním tokem i vlastníkům staveb a zařízení v korytech vodních toků nebo sousedících s nimi. Ust. § 66 odst. 5 vodního zákona pak umožňuje vodoprávním a stavebním úřadům a orgánům územního plánování při své činnosti vycházet z dostupných podkladů o pravděpodobné hranici území ohroženého povodněmi i v případě, že záplavové území není stanoveno.

Dle ust. § 5 odst. 1 vyhlášky je záplavové území vymezené záplavovou čárou s dobou opakování povodně 100 let. Dle ust. § 5 odst. 5 vyhlášky se pro inundační území každého úseku vodního toku zpracovávají mapy povodňového nebezpečí pro povodně s dobou opakování 5, 20, 100 a 500 let, které zobrazují rozsah zaplaveného území, hloubky a rychlosti proudění. Při zpracování map se vychází z hydrologických charakteristik přirozených povodní odpovídajících příslušné technické normě. Z uvedeného je zřejmé, že záplavová čára s dobou opakování 500 let je sice v mapových listech znázorněna, ale v případě pozemků uvedených v této ploše se nejedná o pozemky dotčené stanovením záplavového území, jelikož to je vymezeno záplavovou čárou s dobou opakování povodně 100 let.

Při zpracování návrhu bylo vycházeno z podkladů předepsaných v ust. § 4 vyhlášky, rozsah zpracovaného návrhu byl vyhotoven v souladu s ust. § 5 vyhlášky. Aktivní zóna v projednávaném návrhu byla zpracována dle ust. § 6 vyhlášky, zahrnuje plochy uvedené v ust. § 6 odst. 2 vyhlášky. Návrh záplavového území obsahoval náležitosti dle ust. § 7 vyhlášky, přičemž celý návrh, resp. zpracovaná dokumentace, byla KÚPK zveřejněna prostřednictvím elektronické úřední desky, rovněž byla k dispozici k nahlédnutí v listinné podobě v sídle KÚPK. Mapové přílohy byly rovněž zveřejněny na úředních deskách dotčených obcí.

Záplavové území patří mezi přípravná opatření dle ust. § 65 vodního zákona, účelem je předcházení vzniku škod na majetku i životech v území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jedná se o veřejný zájem, jelikož stanovením záplavového území jsou vlastníci informováni o možném nebezpečí vzniku povodně a mají tak možnost zabezpečit svůj majetek před jeho odplavením či poškozením povodňovými průtoky.

Předložený návrh na stanovení záplavového území neobsahoval žádný návrh na stanovení omezujících podmínek podle povodňového nebezpečí nebo povodňového ohrožení. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí posoudil, že mimo aktivní zónu záplavového území není nutné stanovovat omezující podmínky dle ust. § 67 odst. 3 vodního zákona.

Opatření obecné povahy, jímž se záplavové území významných vodních toků na území na území města Plzně a v jejím bezprostředním okolí stanovuje, bylo vydáno dle ust. § 66 odst. 1 vodního zákona, kdy je vodoprávní úřad povinen stanovit rozsah záplavového území na návrh správce vodního toku. Omezení v záplavových územích je striktně dáno v plochách s vymezenou aktivní zónou, a to dle ust. § 67 vodního zákona. KÚPK detailně ve spolupráci se správcem toku prověřil připomínkované pozemky. Detailní vypořádání jednotlivých připomínek je uvedeno výše.

Na základě výše uvedených skutečností stanovil KÚPK záplavové území výše uvedených významných vodních toků dle předloženého návrhu. Tímto opatřením obecné povahy se nahrazuje stanovené záplavové území vodních toků následovně:
Mže – v úseku toku ř. km 0,0 – 12,6 zčásti nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11.

Radbuza – zcela nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11 a v úseku toku do ř. km 17,5 zčásti nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 19.07.2022 pod č.j. PK-ŽP/8193/19.

Úhlava – zcela nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 23.06.2014 pod č.j. ŽP/4170/14 a v úseku toku do ř. km 11,5 zčásti nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11.

Úslava - zcela nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11 a v úseku toku do ř. km 12,0 nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 18.09.2014 pod č.j. ŽP/7108/14.

Berounka – zcela nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 02.12.2011 pod č.j. ŽP/11698/11 a v úseku toku od ř. km 128,1 zčásti nahrazuje záplavové území stanovené Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 22.06.2006 pod č.j. ŽP/6667/06.

Vejprnický potok – zcela nahrazuje záplavové území stanovené Magistrátem města Plzně ze dne 25.06.1997 pod č.j. ŽP/3081/97-Ti a Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí ze dne 11.03.2019 pod č.j. PK-ŽP/21816/18.

Záplavové území je administrativně určené území, které může být při výskytu přirozené povodně zaplaveno vodou. Jeho rozsah je podle § 66 odst. 1 vodního zákona povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad. Návrh záplavového území se

zpracovává podle vyhlášky. Návrh záplavových čar byl zpracován v mapovém měřítku 1 : 10 000. Na návrh správce vodního toku vymezuje vodoprávní úřad aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků.

V aktivní zóně se podle § 67 vodního zákona nesmí umisťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi, nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

V aktivní zóně je dále zakázáno těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení; to neplatí pro zřizování táborů sestávajících pouze ze stanů, které byly před stanovením aktivní zóny záplavového území v tomto místě zřizovány a které lze v případě povodňového nebezpečí neprodleně odstranit.

Rozsah stanovených záplavových území pro periodicitu povodně 5, 20, 100 a 500 let a aktivní zóny bude po nabytí účinnosti zveřejněn na mapové službě Plzeňského kraje, v digitálním povodňovém plánu Plzeňského kraje a na Vodohospodářském informačním portálu:

http://mapy.kr-plzensky.cz/arcims/povodnovy_plan/viewer.htm

https://dpp.plzensky-kraj.cz/pub_cz032/

https://voda.gov.cz

Ověřená dokumentace stanoveného záplavového území je uložena u Povodí Vltavy, státního podniku – závodu Berounka a u Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, kde do ní lze nahlížet. Opatření obecné povahy, kterým se záplavové území stanovuje, je s vyznačením nabytí jeho účinnosti a s příslušnou dokumentací v elektronické podobě dle § 8 odst. 4 vyhlášky zasláno Ministerstvu životního prostředí a pořizovatelům územně analytických podkladů.

Poučení

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky a podle § 173 odst. 2 správního řádu proti němu nelze podat opravný prostředek.

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
4
odbor životního prostředí

Ing. Jakub Rataj
vedoucí oddělení vodního hospodářství

E-mail: posta@plzensky-kraj.cz
www.plzensky-kraj.cz
Tel.: + 420 377 195 111
Fax: + 420 377 195 078
IČO: 70890366
DIČ: CZ70890366

Datum nabytí účinnosti: .....

Přílohy:
Mapové podklady záplavových čar – 16x mapy Q_5-Q_{20}-Q_{100}-Q_{500} a AZZÚ
- v elektronické podobě včetně dokumentace k dispozici na:

https://dms.plzensky-kraj.cz/file/?id=20260312010101ca15b – celé znění dokumentace
https://dms.plzensky-kraj.cz/file/?id=202605130807252df1d – pouze mapové podklady

Obdrží za účelem vyvěšení na úřední desce:

- Statutární město Plzeň
- MO Plzeň 1
- MO Plzeň 2 - Slovany
- MO Plzeň 3
- MO Plzeň 4
- MO Plzeň 5 - Křimice
- MO Plzeň 6 - Litice
- MO Plzeň 7 - Radčice
- MO Plzeň 8 - Černice
- MO Plzeň 9 - Malesice
- MO Plzeň 10 - Lhota
- Obec Druztová
- Město Město Touškov
- Obec Vochov
- Obec Kozolupy
- Obec Chrást
- Město Starý Plzenec
- Obec Útušice
- Město Dobřany
- Obec Zruč-Senec
- Obec Štěnovice
- Obec Vejprnice

Po nabytí účinnosti obdrží včetně dokumentace na DVD pro stanovení ZÚ:

- Povodí Vltavy, s.p. – závod Berounka, Denisovo nábřeží 14, 301 00 Plzeň
- Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany vod, Vršovická 65, 100 10 Praha

Stavební úřady:
- Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní
- ÚMO Plzeň 1
- ÚMO Plzeň 2
- ÚMO Plzeň 3

- ÚMO Plzeň 4
- ÚMO Plzeň 5
- ÚMO Plzeň 6
- ÚMO Plzeň 7
- ÚMO Plzeň 8
- ÚMO Plzeň 9
- ÚMO Plzeň 10
- Městský úřad Město Touškov
- Městský úřad Třemošná
- Obecní úřad Štěnovice
- Městský úřad Starý Plzenec
- Městský úřad Dobřany
- Městský úřad Nýřany

Vodoprávní úřady:
- Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí
- Městský úřad Nýřany
- Městský úřad Přeštice
- Městský úřad Stod

Podle § 173 odst. 1 správního řádu musí být toto opatření obecné povahy včetně mapové přílohy vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce obecních úřadů, jejichž správních obvodů se týká, v případě potřeby i jiným způsobem v místě obvyklým.

Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí návrhu zpět Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí.

Datum vyvěšení: ..... (podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí: .....(podpis oprávněné osoby a razítko)

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup:

od: ..... do: .....

E-mail: posta@plzensky-kraj.cz
www.plzensky-kraj.cz
Tel.: + 420 377 195 111
Fax: + 420 377 195 078
IČO: 70890366
DIČ: CZ70890366