

MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘEMOŠNÁ

Sídlíště 992, Třemošná PSČ 330 11

STAVEBNÍ ODBOR

Č.j.: MUTE-312/2023/STO/IKo
Spis. zn.: 2916/2022/Koš
Vyřizuje: Iva Košková, tel. 373 034 432
E-mail: iva.koskova@tremosna.cz

Třemošná, dne 23.1.2023

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

VÝZVA

VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Martin Vrba, nar. 20.10.1973, Hůrky č.ev. 73, 337 01 Rokycany 1
kterého zastupuje

Mgr. Dagmar Soukupová advokátka, Perlová č.p. 68/7, Plzeň 3-Vnitřní Město, 301 00 Plzeň 1

podal dne 20.1.2023 odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Třemošná, stavební odbor, jako správní orgán dne 15.12.2022 pod spis.zn. 2916/2022/Koš, č.j. MUTE-4610/2022/STO/IKo na základě žádosti o vydání společného povolení se změnou v účelu užívání stavby, kterou dne 11.7.2022 podal

Pavel Tomášek, nar. 6.3.1989, Tachovská č.p. 1354/17, 323 00 Plzeň,
kterého zastupuje

Ing. Bc. Štěpánka Klečková, Mba, nar. 31.7.1988, 332 01 Tymákov č.p. 172

(dále jen "žadatel"),

na stavbu:

přístavba a stavební úpravy rekreačního objektu č.e. 50, Druztová
spojené se změnou užívání stavby na rodinný dům

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 624/2 (trvalý travní porost), parc.č. 624/7 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Druztová.

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Iva Košková
oprávněná úřední osoba,
odborný referent stavebního odboru

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce obce Druztová po dobu 15-ti dnů, 15. den je dnem doručení. Dokument bude vyvěšen na úřední desce a webových stránkách MěÚ Třemošná.

Poslední den patnáctidenní lhůty, po kterou je vyhláška vyvěšena, je považován za den doručení.

V písemné a elektronické podobě
vyvěšeno dne:

.....

V písemné a elektronické podobě
sejmuto dne:

.....

Podpis pověřeného zaměstnance:

Razítko orgánu, který potvrzuje
vyvěšení a sejmутí vyhlášky:

.....

.....

Příloha:**- stejnopis podaného odvolání (str. 3, 4, 5)****Obdrží:***účastníci řízení*

Pavel Tomášek, Tachovská č.p. 1354/17, Bolevec, 323 00 Plzeň 23

kterého zastupuje Ing. Bc. Štěpánka Klečková, Mba, Smetanova č.p. 47, 337 01 Rokycany 1

trvalý pobyt: Tymákov č.p. 172, 332 01 Tymákov

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IDDS: pmigtdu

sídlo: Želetavská č.p. 1525/1, Michle, 140 00 Praha

Jiří Zimmermann, Druztová č.e. 39, 330 07 Druztová

Hana Filipovská, Na Průhonu č.p. 494/18, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18

Martin Vrba, IDDS: s49f5sy

trvalý pobyt: Hůrky č.e. 73, 337 01 Rokycany 1

kterého zastupuje Mgr. Dagmar Soukupová advokátka, IDDS: rjygcev

místo podnikání: Perlová č.p. 68/7, Plzeň 3-Vnitřní Město, 301 00 Plzeň 1

Obec Druztová, IDDS: 2e7bnxk

sídlo: Druztová č.p. 1, 330 07 Druztová

Statutární město Plzeň, IDDS: 6iybfxn

sídlo: náměstí Republiky č.p. 1/1, Vnitřní město, 306 32 Plzeň

ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Podmokly, 405 02 Děčín 4

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha

Západočeské muzeum v Plzni, IDDS: jf9nvyy

sídlo: Kopeckého sady 2, 301 00 Plzeň 1

dotčené orgány státní správy

Městský úřad Nýřany, pracoviště Plzeň, odbor územního plánování, IDDS: 8hrbtcq

sídlo: Americká č.p. 39, 304 66 Plzeň

Městský úřad Nýřany, pracoviště Plzeň, OŽP - vodoprávní úřad, IDDS: 8hrbtcq

sídlo: Americká tř. č.p. 39, 304 66 Plzeň

Městský úřad Nýřany, pracoviště Plzeň, odbor životního prostředí, IDDS: 8hrbtcq

sídlo: Americká č.p. 39, 304 66 Plzeň

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, se sídlem v Plzni, IDDS: samai8a

sídlo: Skrétova č.p. 15, 303 22 Plzeň

Vlastní

Mgr. Dagmar Soukupová, advokátka

Telefon : +420 377 320 291, +420 602 844 960

E-mail : ak.soukupova@centrum.cz

IČ : 66 24 72 17

ev. č. ČAK : 8972

Perlová 68/7

301 00 P L Z E Ň

**Krajskému úřadu Plzeňského kraje
prostřednictvím
Městského úřadu Třemošná
Sídliště 992
330 11 Třemošná**

stavební odbor

V Plzni dne 19.1.2023

K Čj.: MUTE-4610/2022/STO/IKo

Spis. zn.: 2916/2022/Koš

Účastník řízení:

Martin Vrba, nar. 20.10.1973, trvale bytem Hůrky 73E, 337 01 Rokycany

Pr. zast.:

Mgr. Dagmar Soukupovou, avokátkou
se sídlem v Plzni, Perlová 68/7, PSČ 301 00

Odvolání

proti rozhodnutí ze dne 15.12.2022

vydaného Městským úřadem Třemošná

pod Čj.: MUTE-4610/2022/STO/IKo, spis. zn.: 2916/2022/Koš

datovou schránkou

I.

Dne 15.12.2022 vydal Městský úřad Třemošná pod Č.j.: MUTE-4610/2022/STO/IKo, Spis. zn.: 2916/2022/Koš rozhodnutí, kterým byl schválen stavební záměr na stavbu a přístavby a stavební úpravy rekreačního objektu č.e. 50, Druztová spojené s užíváním stavby na rodinný dům na pozemku parc. č. 624/2, parc. č. 624/7 v katastrálním území Druztová Druztová pro Pavla Tomáška, nar. 6.3.1989, bytem Plzeň, Tachovská 17.

II.

Účastník řízení, Martin Vrba, jako vlastník přiléhajícího sousedního pozemku si podal proti shora specifikovanému rozhodnutí **o d v o l á n í** z níže uvedených důvodů.

1. Po celou dobu řízení byla porušována základní pravidla procesní pravidla doručování písemností účastníkovi řízení a byla obcházena vyvěšením, apod a níhradními způsoby doručování. Účastníkovi Martinu Vrbovi nebyly řádně doručovány písemnosti, přestože k tomu nebyl žádný zákonný důvod. Vedle klasické doručovací adresy používá datovou schránku, ID je s49f5sy, tuto používá několik (10) let zpátky, běžně jsou mu doručovány písemnosti od ostatních orgánů státní správy. Je otázkou z jakého důvodu mu nebylo v tomto případě ze strany příslušného úřadu doručováno do jeho datové schránky. Podle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, pokud má příjemce zřízení a zpřístupnění datovou schránku k okamžiku vypravení doručované písemnosti, je orgán veřejné moci povinnen doručovat jejím prostřednictvím. To platí i tehdy, požádá-li adresát o doručování jiným způsobem, **neboť doručování do datové schránky má podle § 17 odst. 1 věty poslední zákona absolutní přednost.** – viz, např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2017, č. j. 6 As 5/2017 – 22.

V důsledku tohoto nesprávného postupu účastník řízení, Martin Vrba jako vlastník sousedního přilehlého pozemku p.č. 624/3 v k.ú. Druztová a jehož se předmět řízení tedy bezprostředně dotýká, i přestože je v rámci příslušného správního řízení sice všude uváděn jako účastník řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 z.č. 183/2006 Sb., v platném znění, nebyl o jednotlivých ústních jednáních, místních šetřeních a dílčích rozhodnutích a stanovisech obeznámen a správním úřadem řádně obeslán. Nesprávným úředním postupem mu byla odebrána možnost tohoto řízení jako účastník plnohodnotně účastnit a uplatňovat veškerá svá práva. Pan Martin Vrba, jako účastník řízení, byl ze strany stavebního úřadu zkrácen na svých právech, neboť se nemohl osobně účastnit ústního projednání na místě, dopředu se seznámit s projektovou dokumentací, nebyla dodržena 15 denní lhůta pro seznámení s projektovou dokumentací, možnost vznést proti této výjimce případné námitky. Nebylo mu doručeno oznámení o zahájení tohoto řízení jako účastníku tohoto řízení a o termínech ústních jednání nebyl řádně obeslán.

Stejným způsobem byl obejit účastník Martin Vrba ve vodoprávním řízení ve věci studny na pozemku parc. č. 624/2 v k.ú. Druztová.

2. Nedodržení zákonné hranice odstupu od pozemku :
 - a) Podle napadeného rozhodnutí má být zachována původní zeď stávající na pozemku směrem k pozemku parc.č. 624/3 ve vlastnictví Martina Vrby ve vzdálenosti minimálně 0,45 m od hranice pozemku. S ohledem na předpokládanou energetickou náročnost stavby je nutné vzít v úvahu zateplení stavby a omítku, s čímž podle Martina Vrby nebylo vůbec kalkulováno, což představuje další významné přiblížení

Ke stanovené min. hranici řádově několika desítek centimetrů, a proto tento požadavek nemůže být reálně splněn.

- b) Přesah krovu taktéž v ideálním případě bude souběžný s hranicí pozemku, resp. přesahovat na sousední pozemek parc. č. 624/3, jak je patrné z projektové dokumentace.
- c) Zamýšlené oplocení pozemku s podezdívkou - otázka výšky plotu vzhledem k šířce základny podezdívky, především se jedná o sporné místo při celé stávající severovýchodní zdi, která má být zachována při stanovené vzdálenosti minimálního odstupu.
- d) Dále je vznášena námitka nedodržení odstupu plánované stavby od navazujícího lesního porostu při východní straně pozemku v šíři 50 m od lesního porostu, resp. absence závazného stanoviska. Podle ust. 14 odst. 2 z. č. 289/95 Sb., lesního zákona dotýká-li se stavební řízení zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu. Při čemž pro sousední pozemky navazující na pozemek parc. č. 624/2, resp. umístění stavby při stejné východní hranici pozemků s lesním porostem tento souhlas v rámci stavebního řízení nebyl dán.
- e) Martin Vrba nesouhlasí s odvodem splaškových vod vsakovací rýhou přímo ve směru k nemovitosti, resp. pod jeho nemovitost vystavěné na pozemku parc.č. 624/8, k.ú Druztová.

S ohledem na shora uvedené důvody se navrhuje **zrušení** napadeného rozhodnutí ze dne 15.12.2022 vydaného Městským úřadem Třemošná pod Čj.: MUTE-4610/2022/STO/IKo, spis. zn.: 2916/2022/Koš.